

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
<p>1. Fam. de Caluwe Buijck 2013/89076</p>	<p>Plangrens, westkant Saendelft</p>	<p>Indiener is het oneens met het opschuiven van de scheidingslijn Saendelft/ Kreekrijk. Volgens bestemmingsplan 2009 Saendelft was de bestemming achter het huis water/paden/sloot dan grenslijn kreekrijk met mogelijke bebouwing. Nu is het mogelijk dat er 10 meter van het terras een weg komt. Dit komt niet overeen met het bestemmingsplan 2009 waar indiener indertijd bij de aankoop van de woning, kennis van heeft genomen.</p>	<p>In het ontwerpbestemmingsplan staat dat de strook grond aan de westkant van Saendelft met de bestemming Verkeer-Verblijfsgebied zal worden ingericht als voetpad in een groenstrook. Met de keuze voor de bestemming Verkeer-Verblijfsgebied wordt echter mede vooruitgelopen op een eventuele samenhang van deze strook met de toekomstige ontsluitingsweg van en naar de toekomstige woningbouwlocatie Kreekrijk.</p> <p>Naar aanleiding van de binnengekomen zienswijzen onderkennen we dat de besluitvorming over de ontsluitingsweg nog niet heeft plaats gevonden en dat deze plaats dient te vinden in het kader van het nog in procedure te brengen bestemmingsplan Kreekrijk. Los daarvan is nu al wel bekend dat, als besloten wordt tot een ontsluitingsweg, de groenstrook en het voetpad gehandhaafd zullen blijven.</p> <p>Met dit in gedachten zullen wij het bestemmingsplan aanpassen en de bestemming Verkeer-Verblijfsgebied voor de gehele strook langs de westrand van Saendelft tot aan de perceelsgrens van Noorderweg 9 wijzigen in de bestemming Groen. De bestemming Verkeer-Verblijfsgebied blijft gehandhaafd ter hoogte van het perceel Noorderweg 9. Dit is een voortzetting van de verkeersbestemming uit het geldende bestemmingsplan Saendelft uit 1999.</p> <p>De begrenzing van bestemmingsplan Saendelft is aangesloten op de grens van het toekomstige bestemmingsplan Kreekrijk zoals dat op dit moment bekend is. Dit betekent dat het plangebied van het bestemmingsplan Saendelft iets is verkleind (6 à 7 meter) ten opzichte van de huidige geldende uitwerkingsplannen van Saendelft. Zo lang bestemmingsplan Kreekrijk niet is vastgesteld blijven voor die resterende strook grond deze uitwerkingsplannen gelden, met de bestemmingen Water</p>	<p>Aanpassing van de verbeelding: de strook grond aan de westkant van Saendelft, grenzend aan het toekomstige bestemmingsplan Kreekrijk, is gewijzigd in een groenbestemming. De toelichting is in de paragrafen 5.5.1 en 5.8.1 hierop aangepast.</p>

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
			en Groen. Op gelijke wijze als voor het overgrote deel van het plangebied van Kreekrijk nu nog het bestemmingsplan "Kaaijk" vigerend blijft met de bestemming "Agrarisch".	
2. Hr. W. van Bergen 2013/088131, Van Bergen en Neeft 2013/103333	Westkant Saendelft	<u>Onderdeel 1</u> Indiener is het niet eens met het wijzigen van de bestemming 'Groen' in de bestemming 'Verkeersverblijfsgebied'. Indiener is tegen deze verandering in verband met de gevolgen op het gebied van geluidoverlast, vermindering woongenot, aantasting van het uitzicht, sterke vermindering van de waarde van de woning, stankoverlast en schade door verkeer. Tevens wordt de bestemming Verkeer-Verblijfsgebied onjuist gebruikt. Er is geen sprake van een weg of gebied als verblijfsfunctie/erftoegangsweg. Ook ontstaat er onzekerheid over wat de plannen met het Noorderpad zijn en kunnen die plannen ook eenvoudig gewijzigd worden. De ontwikkelingen rondom het Noorderpad getuigen niet van een goede ruimtelijke ordening. De voorkeursgrenswaarden van 48 dB gaan nimmer gehaald worden bij de aanleg van de nieuwe weg. Indiener is tijdens het aankoopproces van de woning nooit goed geïnformeerd over deze plannen. Indiener meent dat de gemeente als medeaandeelhouder van GEM Saendelft	<u>Reactie 1</u> Zie de reactie bij zienswijze 1.	Zie bij zienswijze 1

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		hierin wel een verantwoordelijkheid heeft.		
	Verkeersstructuur Saendelft	<p><u>Onderdeel 2</u> Indiener verzoekt ruimte te reserveren ter verbetering van de verkeersdoorstroming in Saendelft. In de ontwerpfase was nog sprake van een ringweg, maar die is nooit gerealiseerd. De nieuwe Noorderlaan is op de tekening ten tijde van de ontwerpfase al zichtbaar. Nu deze wegen niet of slechts voor een deel zijn gerealiseerd, ontstaat er op de Dorpsstraat en de Ambachtslaan een enorme verkeersdruk. Hoewel de situatie volgens de verkeerstudies binnen de normen valt geeft het ontwerpbestemmingsplan aan, dat de geluidsbelasting op een groot aantal geluidsgevoelige bestemmingen t.g.v. het verkeerslawaaï de voorkeursgrenswaarde van 48 dB overschrijdt. Vooral de eerstelijns bebouwing ondervindt een geluidsbelasting groter dan 60 dB(Lden). De geluidsbelasting is maximaal 65 dB (Lden). Verzocht wordt om een nader onderzoek uit te voeren, eventueel in nauw overleg met de bewoners van Saendelft, hoe de verkeersstromen beter opgevangen kunnen worden en of er ruimte en mogelijkheden zijn om deze verkeersstromen zo in te</p>	<p><u>Reactie 2</u> Wij wijzen er op dat in de kaartjes in paragraaf 2.3.3 de door indieners genoemde ringweg en de nieuwe Noorderlaan niet opgenomen zijn. In deze kaartjes worden schetsmatig de hoofdfuncties van de deelgebieden Waterrijk en Parkrijk aangegeven, waarbij het water de Kaai de scheiding vormt tussenbeiden en de grens met de Dorpsstraat is aangegeven. Alleen aan de zuidkant van Saendelft, tot aan de Parkrijklaan, is een weg aangegeven, te weten de wijkontsluitingsweg Noorderveenweg. Het bestemmingsplan is niet het juiste instrument om de wegen dusdanig in te richten dat de doorstroming wordt verbeterd. Het bestemmingsplan geeft aan waar wegen mogen liggen. De inrichting van deze wegen (één- of tweerichtingenverkeer, parkeerplaatsen, stoep e.d.) wordt uitgevoerd door de vakafdeling Realisatie en Beheer van de gemeente. Als er sprake is van groot onderhoud wordt er door deze afdeling een herinrichtingstraject gestart waarbij ook de input van de belanghebbenden wordt betrokken. Recent zijn er een aantal werkzaamheden uitgevoerd die de verkeersdruk in Saendelft sterk verhoogden. Werkzaamheden aan de Dorpsstraat en aan de rotonde van de Witte Ring op de toegangsweg naar Saendelft. De verkeersoverlast door deze werkzaamheden zijn echter van tijdelijke aard geweest. De gemeente heeft intensief onderzoek gedaan naar de verkeersstromen binnen de wijk Saendelft. Dit kunt u inzien op de site van de Gemeente Zaanstad (http://www.zaanstad.nl/wlw/verkeer_vervoer/verkeersstudies/). De conclusies van het onderzoek zijn bekrachtigd door het college en vertegenwoordigen het standpunt van de</p>	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		richten dat deze tot een betere doorstroming leiden en de overlast voor de bewoners wordt verminderd. Nieuwe wegen moeten zodanig aangelegd worden dat de gemeente zich tot het uiterste inspant om aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB te voldoen.	gemeente dat de verkeersintensiteiten en -stromen binnen Saendelft voldoen aan de verkeerskundige kaders en dat er geen aanleiding is om verder onderzoek te doen naar het functioneren van de wijk Saendelft. Gezien de ruimtelijke ontwikkelingen in en rondom Saendelft zal de gemeente met regelmaat de verkeerssituatie blijven monitoren. Indien daar aanleiding toe is kan dit ervoor zorgen dat de gemeente haar standpunt over verder onderzoek naar de verkeerssituatie wijzigt.	
	Schoollocaties buiten Saendelft	<u>Onderdeel 3</u> In paragraaf 2.3.3.2 wordt een opsomming gegeven van onderwijs- en kinderopvanglocaties. Een aantal locaties ontbreekt echter, zoals de Koraal en de Delta. Gevraagd wordt de benodigde schoolcapaciteit aan te tonen met een leerlingenraming van de afgelopen 5 jaar en de komende 5 jaar.	<u>Reactie 3</u> De door indiener genoemde locaties vallen buiten het bestemmingsplangebied van Saendelft. Zij worden meegenomen in andere, aangrenzende, bestemmingsplannen, met name bestemmingsplan Kreekrijk. De onderbouwing van de noodzaak van de Multifunctionele Accommodatie Kreekrijk zal plaats vinden in de huidige, lopende procedure en in het bestemmingsplan Kreekrijk.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Schoollocaties buiten Saendelft	<u>Onderdeel 4</u> Verzocht wordt in overleg met de GEM een locatie te zoeken binnen het braakliggende deelplan 6 voor een tijdelijke school. De keuze om de tijdelijke school in Kreekrijk te bouwen en niet in Saendelft getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening onder andere omdat volstrekt onduidelijk is hoe en wanneer Kreekrijk ontwikkeld wordt, er veel weerstand is tegen de locatie van de tijdelijke school en de (bouw)weg door omwonenden en een generatie kinderen moet leren en	<u>Reactie 4</u> De gronden in deelplan 6 zijn niet in eigendom van de gemeente, althans niet als enig eigenaar. De eigendom is namelijk in handen van de GEM Saendelft (gemeente en ontwikkelaars). De gemeente heeft daardoor niet zonder meer te bepalen waar een tijdelijke school moet komen. Daarbij is het nog steeds de wens van de GEM Saendelft om op zo kort mogelijke termijn deelplan 6 te ontwikkelen. Wanneer een tijdelijke school in deelplan 6 wordt geplaatst levert dit een belemmering op voor een eventuele ontwikkeling van het gebied. Daarbij zijn weliswaar al diverse (ondergrondse) voorzieningen in deelplan 6 getroffen, maar dit neemt niet weg dat een ontwikkeling van een tijdelijke school op deze locatie aanzienlijke kosten met zich mee brengt. Deze kosten zouden uiteindelijk zelfs	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		opgroeien in een bouwput met alle risico's en overlast van dien. Daarbij zijn de kosten voor een tijdelijke school in deelplan 6 aanzienlijk lager vanwege de reeds aangelegde nutsvoorzieningen, het geeft het deelplan meer aanzien en het kan als aanjager dienen voor dit deelplan. De vereiste waterberging kan alsnog gegraven worden op de voorziene locatie of tussen de woningen van Saendelft-west en het toekomstige Kreekrijk. Dit dient dan een tweeledig doel, namelijk de vereiste wateropvang wordt gerealiseerd en het dient als groene buffer tussen de geplande Nieuwe Noorderlaan en de bestaande woningen. Het Hoogheemraadschap heeft deze mogelijkheid in een informatief gesprek op 15 april 2013 bevestigd.	hoger zijn dan bij een tijdelijke ontwikkeling op de huidige locatie in Kreekrijk.	
	School Bijenkorf	<u>Onderdeel 5</u> Zijn de verleende hogere waarden enkel en alleen van toepassing voor de school De Bijenkorf of hebben deze ook gevolgen voor de rest van Saendelft?	<u>Reactie 5</u> De verleende hogere waarden zijn alleen van toepassing op school De Bijenkorf.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Beperkingengebied Schiphol	<u>Onderdeel 6</u> Gevraagd wordt wanneer het beperkingengebied Schiphol tot stand is gekomen? Indiener vermoedt dat de getekende contour niet representatief is voor de huidige werkelijke situatie. Elke dag vliegen	<u>Reactie 6</u> Het beperkingengebied van Schiphol is tot stand gekomen in het kader van het Luchthavenindelingsbesluit uit 2002 (zie onder 3 van bijlage E van het Milieuonderzoek). Recent hebben er geen metingen plaatsgevonden, voor zover de gemeente weet. Metingen worden niet door de gemeente uitgevoerd. De precieze, daadwerkelijke vliegroutes	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		er vliegtuigen recht over de woning, terwijl deze net buiten de contour zou moeten liggen. Hebben er nog recente metingen plaatsgevonden? Wat was de uitkomst hiervan? Wie heeft dit gedaan?	worden bepaald door het rijk en Schiphol. Bij de gemeente is niet bekend dat vliegtuigen buiten de geoorloofde contour vliegen.	
	Noorderweg 9	<u>Onderdeel 7</u> Hoe kan het dat de geluidsbelasting (op de boerderij aan de Noorderweg 9) ten gevolge van de Noorderweg hoger is dan de voorkeursgrenswaarde? Het betreft een doodlopende weg met alleen bestemmingsverkeer. Nummer 9 ligt aan het einde en kent helemaal geen doorgaand verkeer. Is dit berekend op basis van de toekomstige Nieuwe Noorderlaan? Verzocht wordt om duidelijkheid over de berekeningen, uitkomsten en geluidscontouren.	<u>Reactie 7</u> De berekening is uitgevoerd met de destijds bekende verkeersintensiteiten (6555 mvt/etmaal) waarbij rekening is gehouden met toekomstige ontwikkelingen. De berekende geluidsbelasting was 59 dB. In het Milieuonderzoek is aangegeven dat geluid geen belemmeringen oplevert voor de Noorderweg 9, tenzij geluidgevoelige bestemmingen (zoals woningen en kinderdagverblijven) worden gerealiseerd. In dat geval dient nieuw akoestisch onderzoek uitgevoerd te worden op basis van de op dat moment bekende gegevens. Dit is niet aan de orde.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Bestemmingsplan Kreekrijk	<u>Onderdeel 8</u> Verzocht wordt de ingediende zienswijze mee te nemen bij de conceptplannen op de grens Kreekrijk en Saendelft en niet af te doen met de standaard mededeling dat het bestemmingsplan Kreekrijk een eigen rechtsgang kent. Indiener verwijst in dit verband nogmaals naar zijn zorgen welke ook onder reactie 1 zijn beschreven.	<u>Reactie 8</u> Voor zover mogelijk zijn de zienswijzen gericht op de scheidslijn Saendelft en Kreekrijk meegenomen. Zie hiervoor de beantwoording bij zienswijze 1. Wat betreft uw bezwaren tegen de plannen net buiten Saendelft willen wij u, hoewel de bezwaren bij de gemeente bekend zijn, er toch op wijzen om, wanneer dit aan de orde is, gebruik te maken van de rechtsgang die bestemmingsplan Kreekrijk kent. Dit omdat de te ontwikkelen ontsluitingsweg voor Kreekrijk valt binnen dat bestemmingsplan. Weliswaar kent het een nauwe samenhang met Saendelft, maar de weg valt buiten de plangrenzen van Saendelft en kan daardoor ook niet meegenomen worden in bestemmingsplan Saendelft. Althans niet meer dan al beantwoord onder reactie 1 bij	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
			zienswijze 1.	
3. Dhr. M. Koster 2013/92995	Plangrens	<u>Onderdeel 1</u> Indiener maakt bezwaar tegen het (ontwerp)bestemmingsplan Saendelft, onder meer door middel van de hiernavolgende vragen. Waarom is de plangrens van Saendelft verschoven ten gunste van Kreekrijk en ten nadele van Saendelft (de plangrens lag eerst circa 24 meter en ligt nu circa 18 meter vanaf de erfgrrens)? Wat is de achterliggende noodzaak van deze aanpassing?	<u>Reactie 1</u> Bij het leggen van de grens van dit nieuwe bestemmingsplan Saendelft is rekening gehouden met het toekomstige bestemmingsplan Kreekrijk, dat binnen de gemeente in voorbereiding is. Binnen het toekomstige bestemmingsplan Kreekrijk, dat nog in procedure gebracht moet worden, zullen voor de gronden die nu buiten dit bestemmingsplan Saendelft liggen, naar alle waarschijnlijkheid andere bestemmingen worden opgenomen. Dit is de reden waarom de plangrens van dit bestemmingsplan Saendelft enkele meters is opgeschoven richting de erfgrrens.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Westkant Saendelft	<u>Onderdeel 2</u> Waarom is de waterpartij langs de plangrens verdwenen?	<u>Reactie 2</u> Zie beantwoording onder reactie 1.	Zie het gevolg voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1.
	Westkant Saendelft	<u>Onderdeel 3</u> Waarom is de bestemming van het Noorderpad gewijzigd van Groenvoorziening naar Verkeer-Verblijfsgebied?	<u>Reactie 3</u> Zie beantwoording onder reactie 1.	Zie het gevolg voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1.
	Westkant Saendelft	<u>Onderdeel 4</u> Waarom is er bij het vaststellen van het ontwerpbestemmingsplan geen rekening gehouden met het woongenot van de aan de plangrens wonende bewoners?	<u>Reactie 4</u> Het bestemmingsplan is een instrument om de ruimtelijke situatie in een gebied vast te leggen. Deze situatie kan een bestaande of een toekomstige zijn. Uiteraard dient een bestemmingsplan te worden gemaakt vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening. Het woongenot van bewoners is hier niet direct onderdeel van. Zie ook reactie 6 van deze zienswijze. De gemeente moet wel al het mogelijke in het werk stellen om bewoners te kunnen laten wonen op een veilige en (milieuhygiënisch) verantwoorde manier. In die zin wordt dus indirect zoveel mogelijk getracht rekening te houden met het woongenot van iedereen binnen een bestemmingsplangebied.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
			Overigens hebben de ingediende zienswijzen aanleiding gegeven om de bestemming Verkeer-Verblijfsgebied te wijzigen in bestemming Groen, zie de beantwoording onder zienswijze 1.	
	Westkant Saendelft	<u>Onderdeel 5</u> Waarom wordt er afgeweken van de oorspronkelijk voorgehouden situatie?	<u>Reactie 5</u> Met de wijziging van de bestemming Verkeer-verblijfsgebied naar bestemming Groen (zie de beantwoording onder zienswijze 1), wordt voor de strook grond aan de westkant van het plangebied, geen wijziging doorgevoerd ten opzichte van de huidige, nu geldende bestemmingen.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Westkant Saendelft	<u>Onderdeel 6</u> Is de gemeente van mening dat de bewoners ten tijde van de koop van de woningen de schade aan het woongenot hadden kunnen voorzien? Zo ja, waar en op welke manier had dit kunnen worden voorzien?	<u>Reactie 6</u> De gemeente is niet van mening dat de schade aan het woongenot vooraf kon worden voorzien. Woongenot is immers een subjectieve beleving. Iedereen ervaart dit op zijn of haar eigen manier. We wijzen er op dat al in het provinciale streekplan van 2004 de plannen voor woningbouw langs de westkant van Saendelft is aangegeven. De gemeente heeft in 2007 deze plannen uitgewerkt in het kwaliteitskader 2007. Sindsdien hadden de bewoners kunnen weten dat de ruimtelijke situatie zoals die nu is niet zo zou blijven.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
4. Dhr. M. de Haas 2013/94562 en Mevr. K.M. de Haas- Stoop 2013/94561	Westkant Saendelft	De bouw van de weg aan de Noorderlaan komt direct achter het huis van indieners. Dit wordt een drukke weg met bushalte vlak na de sloot. Dit was niet zo bekend gemaakt bij de aankoop van het huis. Wel was bekend dat de wijk Kreekrijk er zou komen maar er zou achter het huis een sloot, groenstrook en fietspad komen. Deze weg zal veel lawaai opleveren en de waarde van het huis laten dalen.	Zie de beantwoording bij zienswijze 1.	Zie het gevolg voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
5. E. van Dijk 2013/96596	Plangrens	<u>Onderdeel 1</u> Waarom is er besloten de grens van twee bestemmingsplannen- bestemmingsplan Saendelft en bestemmingsplan Industrierrein Assendelft-Noord- door de Dorpsstraat te laten lopen?	<u>Reactie 1</u> Het klopt dat de begrenzing op zo'n manier door de Dorpsstraat loopt dat een aantal woningen, meest noordelijk, niet binnen het plangebied Saendelft liggen. Deze woningen behoorden in de voorgaande bestemmingsplannen ook al in een ander plangebied ('Uitbreidingsplan in hoofdzaken Noord'). Daarbij maakt het voor de bestemmingen die de woningen krijgen niet veel verschil. De bestemmingen Wonen en Tuin zijn voor het overgrote deel in alle (actuele) bestemmingsplannen gelijk.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Dorpsstraat	<u>Onderdeel 2</u> Indiener vraagt aandacht voor de functie/het gebruik als ontsluitingsweg van het noordelijke gedeelte van de Dorpsstraat en wijst daarbij op de relatie met de vernieuwde spoorwegovergang met de bypass voor het vrachtverkeer. Indiener meent dat door het plaatsen van verkeersborden en andere kleine verkeersmaatregelen, de overlast van vrachtverkeer op de noordelijke Dorpsstraat af kan nemen en de verkeersveiligheid voor het langzaam verkeer kan verbeteren.	<u>Reactie 2</u> Een bestemmingsplan voorziet in het leggen van bestemmingen voor onder andere verkeer maar gaat niet over het nemen van verkeersmaatregelen of de inrichting van de wegen. (één- of tweerichtingenverkeer, parkeerplaatsen, stoep e.d.). Naar aanleiding van de herinrichting van de Dorpsstraat is uitgebreid onderzoek gedaan naar de verkeerssituatie en is geconstateerd dat deze acceptabel is. Er komen daarom geen wijzigingen in de verkeerssituatie. Het plaatsen van borden, in het bijzonder voor vrachtverkeer, rondom de bypass is inmiddels uitgevoerd. Als er nog steeds aanleiding voor u is voor opmerkingen over de situatie kunt u zich richten tot het meldpunt openbare ruimte van de gemeente.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	Dorpsstraat	<u>Onderdeel 3</u> Indiener wijst er op dat het groen in de woonbuurt ten westen van de Dorpsstraat vaak kleine, onbespeelbare groenstroken zijn. Graag aandacht voor speelbare ruimte en groene stroken. Deze verdwijnen steeds vaker.	<u>Reactie 3</u> In bestemmingsplan Saendelft is op verscheidene locaties de bestemming Groen gelegd, waarin ook speelvelden kunnen worden aangelegd. Ook biedt de bestemming Verkeer-Verblijfsgebied de mogelijkheid om speelruimte en plantsoenen aan te leggen. De gemeente streeft er naar om bij de feitelijke inrichting van de bestemmingen te voorzien in voldoende speelbare ruimte en groene stroken.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	Zuidzijde NS station	<p><u>Onderdeel 4</u> Krappe parkeernorm. Meer ruimte voor parkeren wat eventueel later omgebouwd kan worden tot speelruimte. Waarom geen autoparkeergelegenheid creëren aan de zuidzijde van station Krommenie-Assendelft?</p>	<p><u>Reactie 4</u> Voor de wijk Saendelft zijn door de gemeenteraad specifieke parkeernormen aangenomen. Deze zijn lager dan de huidige parkeernormen die gebruikt worden voor woningen. Ten tijde van het ontwerp van de wijk Saendelft werd aangenomen dat de ligging nabij het station Krommenie-Assendelft en de uitstekende fietsverbindingen zouden resulteren in een lager parkeerbezit binnen de wijk. Vanuit dit oogpunt is besloten om af te wijken van de standaarden. Het P&R terrein voor het station Krommenie-Assendelft is gelegen aan de noordzijde. Op dit terrein is vooralsnog geen sprake van parkeerdruk. Uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen rondom het station wordt daarom niet overwogen. Voor het gehele plangebied Saendelft geldt dat er geen lege plekken in Saendelft meer zijn ten behoeve van parkeren. Aanleggen van eventuele extra parkeerplaatsen zou ten koste gaan van het laatste groen in de wijk.</p>	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Verkeersstructuur Saendelft	<p><u>Onderdeel 5</u> Wat zijn de plannen met betrekking tot wegcatégorisering in Assendelft-Noord en Industrieterrein Assendelft-Noord en de daarbij horende verkeersmaatregelen? Wanneer wordt de verkeersdrempel op de hoek Saenredamstraat-Dorpsstraat weggehaald? Dit is nodig omdat de School Bijenkorf mag uitbreiden en het aantal verkeersbewegingen Dorpsstraat-Saenredamstraat zal toenemen.</p>	<p><u>Reactie 5</u> In het vigerend beleid is de Dorpsstraat een gebiedsontsluitingsweg type C. De Noorderveenweg, de Saendelverlaan tot de Gele Ring en de Parkrijklaan zijn geclassificeerd als een gebiedsontsluitingsweg type B. De nieuwe doorsteek 'de Industrieweg' tussen de Dorpsstraat en de Provincialeweg wordt in de verkeerscatégorisering meegenomen bij de eerstvolgende actualisatie. Uitgangspunt is een gebiedsontsluitingsweg type C. Er zijn geen plannen om de verkeersdrempel op de hoek Saenredamstraat-Dorpsstraat weg te halen. Deze zal ook bij de herinrichting worden teruggeplaatst. Een verkeersdrempel dient namelijk om de snelheid op een</p>	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
			punt te verlagen. Dit is ten behoeve van de verkeersveiligheid.	
	Plangrens	<u>Onderdeel 6</u> Waarom wordt het industrieterrein grenzend aan Assendelf-Noord niet meegenomen bij dit bestemmingsplan? En waarom wordt het verpachte tankstation Dorpsstraat 1001-1003 niet genoemd in het bestemmingsplan?	<u>Reactie 6</u> Bestemmingsplan Saendelft betreft in hoofdzaak een woongebied. Een industrieterrein past hier niet goed in, ook al grenst het aan elkaar. Industriegebieden hebben hun eigen (bestemmings)regels en dienen zorgvuldig te worden afgewogen en opgenomen. Opname in een apart ((industrie)bestemmingsplan leent zich hier dan ook goed voor. Aan de Dorpsstraat 1001 bevindt zich een tankstation. Deze valt inderdaad in het plangebied van het (voor)ontwerp bestemmingsplan Industrieterrein Assendelft-Noord. Hierin is het tankstation opgenomen met een functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – verkooppunt motorbrandstoffen' binnen de bestemming Bedrijventerrein. Het aspect externe veiligheid is niet aan de orde, omdat er geen lpg verkocht wordt. De gemeente ziet geen aanleiding om het bestemmingsplan Industrieterrein Assendelft-Noord danwel het bestemmingsplan Saendelft in hun begrenzingen aan te passen.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Verkeer	<u>Onderdeel 7</u> Is het mogelijk om de gegevens van het verkeersonderzoek in Saendelft-Parkrijk en over de Dorpsstraat te ontvangen?	<u>Reactie 7</u> Deze zijn onlangs openbaar gemaakt. Deze kunt u inzien op de site van de Gemeente Zaanstad. (http://www.zaanstad.nl/wlw/verkeer_vervoer/verkeersstudies/)	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Zonering gevaarlijke stoffen	<u>Onderdeel 8</u> Hoe staat het met de zonering van gevaarlijke stoffen en calamiteiten? Overlappen de zones in bestemmingsplan Industrieterrein Assendelft-Noord met dit bestemmingsplan?	<u>Reactie 8</u> Er is sprake van milieu-invloed van het plangebied Industrieterrein Assendelft-Noord. Dit is onderzocht en levert geen belemmeringen op. Hierop is uitgebreid ingegaan in het Milieuonderzoek dat als bijlage bij de toelichting is toegevoegd. Korthedshalve wordt verwezen naar de paragrafen 2.5, 4.8, 6.3 en 11.4 van het	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
			Milieuonderzoek bij het bestemmingsplan Saendelft. In deze paragrafen zijn de conclusies van de relevante milieuaspecten weergegeven.	
	Bodemgegevens	<u>Onderdeel 9</u> Is het mogelijk om de bodemgegevens van de bodemkwaliteit van de Dorpsstraat – meer specifiek Dorpsstraat 1001-1003- te ontvangen?	<u>Reactie 8</u> Het is mogelijk om bodemgegevens van een bepaalde locatie in te zien. Hiervoor kan, via het telefoonnummer 14-075, een afspraak gemaakt worden met het Klant Contact Centrum op het gemeentehuis. In het geval van Dorpsstraat 1001-1003 zijn er overigens ook daadwerkelijk gegevens aanwezig.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Plangrens	<u>Onderdeel 10</u> Indiener vraagt naar aanleiding van de toelichting op de bestemming Bedrijf – 1 (B1) op pagina 80 van het ontwerpbestemmingsplan, waarom de plangrens door de Dorpsstraat loopt.	<u>Reactie 10</u> De toelichting gaat over de percelen die in dit bestemmingsplan Saendelft een bedrijfsbestemming hebben gekregen. In de praktijk zijn gebieden geleidelijk ontstaan en is er vaak ook een geleidelijke overgang van het ene type gebied naar het andere type gebied. Omdat toch ergens een grens getrokken moet worden kan dit er toe leiden dat ook in een plan als Saendelft enkele bedrijfsbestemmingen opgenomen worden. Dit is nodig omdat in dit bestemmingsplan her en der verspreid aan, met name de Dorpsstraat, enkele ambachtelijke bedrijven aanwezig zijn. Deze verspreid gesitueerde bedrijfsbestemmingen vormen voor ons echter geen aanleiding om de bestemmingsplangrenzen aan te passen. Zie ook de reacties onder 1 en 6 van deze zienswijzen.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Dorpsstraat 1030	<u>Onderdeel 11</u> Indiener constateert dat zijn woning, Dorpsstraat 1030, in het functiemengingsgebied ligt. Indiener vraagt om blijvende aandacht en zorg voor de kwetsbaarheid van de oude woningen in het karakteristieke, oude lint de Dorpsstraat. Met name ook	<u>Reactie 11</u> Bij werkzaamheden en herinrichting van straten en wegen, dus ook ij de herinrichting van de Dorpsstraat, houdt de gemeente rekening met de staat van de bebouwing in de naaste omgeving. Daar waar nodig doet de gemeente ook onderzoek naar de panden (risicoanalyse). Zo'n risicoanalyse heeft ook plaatsgevonden ten behoeve van de riolerings- en bestratingswerkzaamheden voor de komende herinrichting	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		vanwege de aangekondigde werkzaamheden/ herinrichting van de Dorpsstraat?	van de Dorpsstraat.	
	Figuur 7 Milieuonderzoek	<u>Onderdeel 12</u> De tekening (figuur 7, pagina 118) betreft de verkeerscirculatie/ geluidscontouren op de Dorpsstraat-Industrieweg. Deze contouren zijn gebaseerd op de oude verkeerssituatie. Heeft de nieuwe bypass en het goede gebruik ervan door vrachtverkeer zoveel mogelijk via de Industrieweg te laten rijden geen andere geluidcontour opleveren?	<u>Reactie 12</u> De verkeerssituatie op het wegennet verandert regelmatig. Het verzamelen en controleren van een nieuwe situatie waar een nieuw milieumodel op gebaseerd is, kost tijd. De laatste actualisatie van het gemeentelijk model was op 11 april 2013. In deze actualisatie is de nieuwe situatie voor zover bekend meegenomen. Voor de zekerheid zijn nieuwe berekeningen uitgevoerd op basis van de meest actuele verkeerssituatie. Dit heeft geen noemenswaardige wijzigingen opgeleverd qua geluidcontour. Figuur 7 in het Milieuonderzoek wordt vervangen door een nieuwe figuur.	Figuur 7 van het Milieurapport is vervangen door een kaart op basis van de meest actuele verkeerssituatie.
	Geluidsaneringsprogramma	<u>Onderdeel 13</u> Wat zijn de consequenties voor een woning dat op het geluidsaneringsprogramma van het Rijk gecategoriseerd is op de B-lijst met geluidsbelasting 64?	<u>Reactie 13</u> Een deel van de woningen op de B-lijst betreft woningen die in aanmerking kunnen komen voor geluidsanering door middel van gevelisolatie (op vrijwillige basis). Dit kan bijvoorbeeld zijn geluidwerend glas, dakisolatie, muurisolatie, ventilatievoorzieningen etc. De in aanmerking komende woningen op de B-lijst worden per straat afgehandeld. De Dorpsstraat, dus ook de woning aan de Dorpsstraat 1030, zit in een project dat nu in de opstartfase zit. De verwachting is dat binnenkort de eerste aanschrijvingsbrieven verstuurd worden met de vraag of de bewoners geïnteresseerd zijn om mee te doen.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Geluid	<u>Onderdeel 14</u> Is het mogelijk om de meetgegevens van het eventueel uitgevoerd geluidsonderzoek te ontvangen?	<u>Reactie 14</u> In het kader van het bestemmingsplan Saendelft is een geluidonderzoek uitgevoerd. Alle resultaten van dit onderzoek zijn opgenomen in het Milieuonderzoek dat als bijlage bij de toelichting is gevoegd (zie hoofdstuk 2 en bijlagen B, C en F van het Milieuonderzoek).	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	Dorpsstraat	<u>Onderdeel 15</u> Is de Dorpsstraat – meer specifiek aanvoerroutes naar Dorpsstraat 1001-1003 (tankstation Dorpsstraat)-opgenomen als route voor het vervoer van gevaarlijke stoffen?	<u>Reactie 15</u> Nee, de Dorpsstraat maakt geen onderdeel uit van de routing van het vervoer van gevaarlijke stoffen. Voor de bevoorrading van het tankstation aan de Dorpsstraat 1003 is dit niet relevant. Een tankauto met diesel of benzine is niet route-plichtig.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
6. P.P. van Hoek 2013/99651	Ambachtslaan	<u>Onderdeel 1</u> Indiener kan zich niet verenigen met het nieuwe bestemmingsplan Saendelft omdat het Uitwerkingsplan Saendelft 2009 en het bestemmingsplan Saendelft (26-11-1998) niet zijn uitgevoerd volgens de regels en toelichting voor de Ambachtslaan in Saendelft. Door het niet realiseren van 'de knip' wordt de Ambachtslaan een doorgaande/wijkontsluitingsweg. Dit terwijl Saendelft-West ontsloten zou worden via de Saendelverlaan in het noorden en de Parkrijklaan in het zuiden (en vervolgens via de Witte en de Zwarte Ring). In het ontwerpbestemmingsplan Saendelft is de Ambachtslaan als wijkontsluitingsweg geheel buiten beschouwing gelaten in de plankaart. De kaart op blz. 11 'hoofdstructuren' klopt niet met de werkelijkheid. Daarbij hebben de bewoners van de Ambachtslaan een verkeersonderzoek laten doen door Veilig Verkeer Nederland (VVN). Dit onderzoek onderschrijft dat de	<u>Reactie 1</u> Een (nieuw) bestemmingsplan kan op diverse manieren worden gemaakt. Zo kan de planologische situatie worden overgenomen (de daarvoor geldende bestemmingsplannen), kan de feitelijke situatie worden overgenomen (wat is er daadwerkelijk op dat moment in het plangebied aanwezig) en kunnen gewenste toekomstige situaties worden opgenomen (mits voldoende objectieve uitgangspunten voor handen). Daarbij kunnen tevens tussenvormen van de hiervoor genoemde voorbeelden denkbaar zijn. Een nieuw bestemmingsplan neemt in ieder geval niet per definitie het 'oude' bestemmingsplan over. Het al dan niet doorvoeren van een knip in de Dorpsstraat is door de gemeente uitgebreid onderzocht, dit onderzoek kunt u vinden op http://www.zaanstad.nl/wlw/verkeer_vervoer/verkeersstudie_s/ . Hierin staan de gevolgen voor de Ambachtslaan uitgebreid beschreven. Belangrijkste conclusie met betrekking tot de Ambachtslaan is als volgt: In Saendelft-Parkrijk blijven de huidige en toekomstige verkeersintensiteiten van enkele drukkere 30 km/h straten (i.c. Ambachtslaan en een deel van de Parkrijklaan) nog binnen de grenzen van wat volgens vigerende verkeerskundige inzichten nog als acceptabel mag worden gezien. In het vigerend beleid is de Dorpsstraat een gebiedsontsluitingsweg type C. De Noorderveenweg, de	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		Ambachtslaan niet voldoet aan de normen die zijn opgenomen in het convenant Duurzaam Veilig, dat de gemeente Zaanstad mede heeft ondertekend.	Saendelverlaan tot de Gele Ring en de Parkrijkslaan zijn geclassificeerd als een gebiedsontsluitingsweg type B. De Ambachtslaan is een erftoegangsweg en is als zodanig geen onderdeel van de hoofdstructuur. Het onderzoek van VVN naar de Ambachtslaan is bij de gemeente bekend. Momenteel beraadt de gemeente zich op een reactie op dit rapport. Deze zal worden besproken met de indieners en niet via het bestemmingsplan.	
	Ambachtslaan	<u>Onderdeel 2</u> De huidige busroute is strijdig met het Uitwerkingsplan Saendelft 2009. De grote bussen door de Ambachtslaan zorgen voor geluidsoverlast en trillingen in de woning. De opstopping die zij veroorzaken leidt tot ergernissen en zetten de leefbaarheid onder druk. In bestemmingsplan Saendelft is de busroute geheel buiten beschouwing gelaten. De bewoners worden hierover dan ook niet goed voorgelicht. Daarbij heeft de bus een frequentie van vier keer per uur i.p.v. twee keer. Tevens heeft het onderzoek van VVN aangetoond dat de Ambachtslaan niet geschikt is voor vrachtverkeer en dat het goed is dat de weg hiervoor verboden is, alleen zou dat dan ook voor bussen moeten gelden.	<u>Reactie 2</u> In het uitwerkingsplan van 2009 zijn indicatief de busroutes aangegeven. Hierbij was al sprake van een mogelijk route over de Ambachtslaan. In het uitwerkingsplan van 2009 werd naar de Ambachtslaan verwezen onder de naam Gele Ring, deze naam is later veranderd hetgeen tot misverstanden kan leiden. De klachten over het gebruik zijn bij de gemeente bekend. Overeenkomstig reactie bij 1 bij deze zienswijze beraadt de gemeente zich momenteel over een reactie op deze meningen en zal op korte termijn met een reactie komen. De busfrequentie zal in paragraaf 2.3.4.2 aangepast worden.	De busfrequentie (vier keer per uur) in paragraaf 2.3.4.2 is aangepast.
	Ambachtslaan	<u>Onderdeel 3</u> De gemeente schendt de beginselen van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), in de eerste plaats het	<u>Reactie 3</u> Het Uitwerkingsplan Saendelft 2009 is geen vast voorgeschreven rechtsregel voor het nieuwe bestemmingsplan Saendelft. Het dient als leidraad voor het	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		<p>rechtszekerheidsbeginsel. De overheid moet haar besluiten namelijk zo formuleren dat de burger precies weet waar hij aan toe is. Daarbij moeten rechtsregels juist en consequent worden toegepast. Doordat het Uitwerkingsplan Saendelft 2009 niet wordt toegepast zoals daarin omschreven wordt de zekerheid van indiener weggehaald. Tevens is het vertrouwensbeginsel geschonden. Indiener beschouwt Uitwerkingsplan Saendelft 2009 als een schriftelijke toezegging. Nu dit plan niet nageleefd wordt is het vertrouwen in de gemeente afgenomen.</p>	<p>nieuwe bestemmingsplan. In de vier jaar die tussen het uitwerkingsplan en het voorliggende bestemmingsplan hebben gezeten is de feitelijke (nieuwe/veranderde bouwwerken), juridische (veranderende eigendommen, nieuw beleid) en wettelijke (wetgeving, SVBP) situatie gewijzigd. De gemeente probeert dan ook een zo goed mogelijke interpretatie van het Uitwerkingsplan Saendelft 2009 in bestemmingsplan Saendelft te verwerken, maar dan aangepast aan de huidige feitelijkheden en uitgangspunten. Daarmee worden de beginselen van de Awb niet geschonden maar juist onderschreven. Overigens is de gemeente, zoals uit reactie 1 op deze zienswijze al bleek, van mening dat de Ambachtslaan ook nu niet aangemerkt kan worden als wijkontsluitingsweg.</p>	
	Ambachtslaan	<p><u>Onderdeel 4</u> De woning van indiener is abnormaal in waarde gedaald. Een onafhankelijk taxatierapport geeft aan dat dit (mede) te wijten is aan de ligging van de woning aan de Ambachtslaan. Indiener wil dit verhalen op de veroorzaker: de gemeente.</p>	<p><u>Reactie 4</u> Zonder onderzoek naar eventuele planschade kan de gemeente geen uitspraken doen over eventuele waardedalingen van woningen in een plangebied. Het staat indiener echter altijd vrij om een verzoek om planschade in te dienen.</p>	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Ambachtslaan	<p><u>Onderdeel 5</u> Op de woningen van deelplan 3D zijn geen geluidwerende voorzieningen opgenomen. Er wordt dan ook niet voldaan aan het bouwbesluit en de toelichting van Uitwerkingsplan 2009/bestemmingsplan Saendelft 1998. Volgens het verkeersonderzoek van de gemeente vallen de gemeten</p>	<p><u>Reactie 5</u> Het bestemmingsplan Saendelft 1998 is een uit te werken bestemmingsplan. De kaders die dit bestemmingsplan gaf waren bedoeld voor de uit te werken bestemmingsplannen die op basis daarvan gemaakt zouden worden (zoals Uitwerkingsplan Saendelft 2009). Bestemmingsplan Saendelft is een op zichzelf staand bestemmingsplan en biedt dus zijn eigen kaders en uitgangspunten. Daarbij is het bestemmingsplan Saendelft 1998 al circa 15 jaar oud en</p>	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		intensiteiten binnen een door de gemeente aangehouden norm van 3.500-6.000 mvt/etm. Indiener constateert dat deze norm oneigenlijk wordt gehanteerd, de toelichting van het bestemmingsplan Saendelft 1998 geeft de kaders aan om te komen tot een goede ruimtelijke ordening.	dient daarom geactualiseerd te worden. Bij een actualisatie worden, aan de hand van de ontwikkelingen in zowel beleid als in de feitelijke situatie, opnieuw kaders en uitgangspunten geformuleerd. Voor wat betreft de geluidsbelasting wordt ten eerste verwezen naar het Milieuonderzoek (bijlage bij ontwerpbestemmingsplan Saendelft) waarin is ingegaan op de vastgestelde hogere waarden. Geconcludeerd wordt dat geluid daarmee geen belemmering is. Ten tweede wordt bij de daadwerkelijke vergunningaanvraag voor bouwen getoetst aan het Bouwbesluit. Op het moment dat vergunning verleend is voor de woningen van deelplan 3D, is voldaan aan de geluidwerende eisen die het Bouwbesluit (destijds) stelde aan de woningen. Het Bouwbesluit eist immers dat een bepaald binnenniveau gehaald wordt. De gemeente ziet niet in waarom niet voldaan is aan de eisen van het Bouwbesluit en de eisen ten aanzien van een goede ruimtelijke ordening.	
	Ambachtslaan	<u>Onderdeel 6</u> Een ruime meerderheid van de bewoners aan de Ambachtslaan ervaart de leefbaarheid en veiligheid aan deze Ambachtslaan als onvoldoende.	<u>Reactie 6</u> Gevoelens van leefbaarheid en veiligheid zijn subjectief. Dit wordt door iedereen anders ervaren. Zaken, zoals inrichting van de openbare ruimte en blauw op straat, zijn hierop van invloed. Dit zijn echter geen zaken die geregeld kunnen worden in een bestemmingsplan.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Ambachtslaan	<u>Onderdeel 7</u> Op de Ambachtslaan wordt harder gereden dan de toegestane 30km/uur. De politie geeft daarbij tevens aan dat zij niet kunnen handhaven omdat de inrichting van de weg niet voldoet.	<u>Reactie 7</u> Het bestemmingsplan gaat niet over de inrichting van de openbare ruimte. Het bestemmingsplan geeft aan waar wegen dan wel verkeersvoorzieningen zich mogen bevinden, maar niet hoe deze daadwerkelijk worden ingericht. Overigens merken we het volgende op. Door het beperkte dwarsprofiel ligt de gemiddelde snelheid op de Ambachtslaan iets boven de 30 km/h. Dit laat zich vergelijken met de situatie op bijv. de Zwarte en de Gele	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
			<p>Ring. Dit blijkt uit de diverse classificatie-metingen die in deze straten met telsingangen zijn uitgevoerd.</p> <p>Dit snelheidsbeeld is gebruikelijk voor een 30 km/h weg en biedt geen aanleiding tot aanpassingen.</p> <p>De politie heeft als landelijk beleidsuitgangspunt dat er niet wordt gehandhaafd op 30 km/h wegen. De Ambachtslaan is hierin dus geen uitzondering.</p>	
	Ambachtslaan	<p><u>Onderdeel 8</u></p> <p>De bewoners van de Ambachtslaan maken zich zorgen over de verslechterende luchtkwaliteit door de toename van verkeersbewegingen en het busverkeer.</p>	<p><u>Reactie 8</u></p> <p>In het Milieuonderzoek is ingegaan op de luchtkwaliteit. Op basis van de Monitoringstool is aangetoond dat er geen overschrijdingen van grenswaarden plaatsvinden. In het algemeen verbetert de luchtkwaliteit juist. Er vindt een dalende tendens plaats van de achtergrondconcentraties van luchtverontreinigende stoffen.</p>	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Ambachtslaan	<p><u>Onderdeel 9</u></p> <p>De profielmaat van de Ambachtslaan voldoet niet aan een wijkontsluitingsweg/busverbinding. Bewoners zien zichzelf genoodzaakt op de stoep te parkeren. Er heeft hierdoor veel schade aan auto's plaatsgevonden. Fietsers moeten op de stoep fietsen vanwege de verkeersonveilige situatie. Kinderen kunnen hierdoor weer niet fatsoenlijk op de stoep lopen. Bussen en auto's kunnen elkaar niet fatsoenlijk passeren. Door de Connexion-/busroute kunnen er geen snelheidsremmende maatregelen worden getroffen. En diverse speelplekken bevinden zich aan de noordzijde van de Ambachtslaan waar de kinderen nu niet zelfstandig</p>	<p><u>Reactie 9</u></p> <p>Zie reactie 7 bij deze zienswijze.</p>	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		heen kunnen, er is namelijk geen oversteekmogelijkheid, ook niet voor de mindervalide mens.		
	Planschade	<u>Onderdeel 10</u> In verband met vele van de voorafgaand genoemde punten wenst indiener een planschaderapport te ontvangen voor zijn woning aan de Ambachtslaan. Omdat het gaat om een bestaande woning ontvangt indiener graag het nadeelcompensatierapport en het bestuurscompensatierapport. Indien deze rapporten er niet zijn wordt verzocht deze alsnog te laten uitvoeren.	<u>Reactie 10</u> Voor bestemmingsplan Saendelft is een planschaderapport gemaakt, echter niet met het oog op de door indiener genoemde punten. Tevens is er geen perceelsgewijze rapportage gemaakt omdat dit niet noodzakelijk was. Een nadeelcompensatierapport of een bestuurscompensatierapport is niet aanwezig. De gemeente ziet zich ook niet genooddaakt om deze rapporten op te stellen. Uiteraard staat het indiener vrij zelf een planschaderapport op te laten stellen door een gespecialiseerd bureau. Daarbij staat het indiener tevens vrij een verzoek om planschade in te dienen.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
7. G.J.C. Kroon 2013/99136	Taalkundige verschrijvingen	<u>Onderdeel 1</u> Indiener attendeert de gemeente op een aantal taalkundige fouten/verschrijvingen in de teksten van het bestemmingsplan.	<u>Reactie 1</u> De gemeente waardeert het zeer dat indiener zo goed meegelezen heeft en daardoor alsnog taalkundige fouten/verschrijvingen heeft ontdekt in de teksten van het bestemmingsplan. Deze worden dan ook verbeterd.	De taalkundige fouten/verschrijvingen aangegeven in de zienswijze (genoemd onder nummers 1, 2, 4 t/m 8, 10 t/m 13, 15, 17, 19 t/m 21) zijn verbeterd in de teksten van het bestemmingsplan.
	Historie	<u>Onderdeel 2</u> In paragraaf 2.1 staat de zinsnede; <i>In de 19^e eeuw maakten veel van de houten huizen plaats voor stenen gebouwen.</i> Indiener is echter van mening dat in Assendelft pas in de 2 ^e helft van de 19 ^e eeuw langzaam aan particuliere nieuwbouw van steen gerealiseerd gaat worden. Daarnaast staat in deze paragraaf de zin: <i>Pas in</i>	<u>Reactie 2</u> De tweede helft van de 19 ^e eeuw is inderdaad nauwkeuriger. Dit wordt overgenomen. Met grote veranderingen wordt bedoeld dat Assendelft eeuwenlang een lintdorp omringd door sloten is geweest met als hoofdmiddel van bestaan het boerenbedrijf (en als huisarbeid zeildoek weven). In die tijd waren er wel veranderingen maar deze waren niet zo ingrijpend als de veranderingen in de 20 ^e eeuw. Toen is door de nieuwbouwwijken (waar Saendelft er één van is) de	Paragraaf 2.1 is aangepast.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		<i>de 20^e eeuw vonden er grote veranderingen plaats. Ook dit is onjuist.</i>	lintvormige bebouwing verdwenen, de wegsloot is gedempt, er is een ruilverkaveling geweest waardoor veel sloten verdwenen zijn. Ook is het boerenbedrijf niet langer meer het hoofdmiddel van bestaan. In de 20 ^e eeuw vonden er dus, in vergelijking met de eeuwen daarvoor, grote veranderingen plaats, veel meer dan in de eeuwen daarvoor. De tekst hoeft op dit punt dus niet te worden aangepast.	
	Volkstuincomplex	<u>Onderdeel 3</u> Waarom is op de foto in paragraaf 2.3.3.3 het volkstuincomplex 'de Hazenvan' wel en 'het Octobertje' niet gekleurd aangegeven?	<u>Reactie 3</u> Volkstuincomplex het Octobertje is niet op de foto opgenomen omdat dit complex niet binnen de grenzen van het plangebied valt.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Kaart gasleidingen	<u>Onderdeel 4</u> In paragraaf 6.3.4 is een kaartje opgenomen met daaronder de tekst 'Situering 8bar gasleidingen in het plangebied'. Er staat in de tekst wel wat de paarse lijnen zijn, maar er staat niet bij dat de rode lijnen de 10/50 kV grondkabels zijn.	<u>Reactie 4</u> Deze subparagraaf betreft buisleidingen en de 10/50 kV grondkabels zijn geen buisleidingen. In het kader van externe veiligheid zijn dergelijke grondkabels niet relevant. Voor de volledigheid wordt echter gemeld dat de rode lijnen grondkabels zijn.	In paragraaf 6.3.4 van de toelichting is vermeld dat de rode lijnen 10/50 kV grondkabels zijn.
	Forbo	<u>Onderdeel 5</u> In paragraaf 6.6.2 staat 'Het gaat hier om Forbo-Linoleum b.v. aan de Industrieweg 12 te Assendelft'. Dit moet zijn Forbo Flooring b.v. aan de Industrieweg ...'. Tevens staat in de paragraaf dat het bedrijf een producent is van linoleum vloeren, dit dient echter te zijn linoleum vloerbedekkingen.	<u>Reactie 5</u> De naam zal veranderd worden naar Forbo Flooring B.V. en 'vloeren' zal vervangen worden door 'vloerbedekkingen'.	Paragraaf 6.7.2 is aangepast ten aanzien van de naam en activiteit van Forbo.
	Bedrijventerrein Saendelft	<u>Onderdeel 6</u> In paragraaf 7.3.2 wordt het begrip 'Forbostrook' gebruikt. Indiener heeft	<u>Reactie 6</u> De 'Forbostrook' die hier bedoeld wordt is een strook bedrijventerrein in Saendelft Oost, de strook grond rond	De tekst in paragraaf 7.3.2 is aangepast ten aanzien van de locatie voor

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	Oost	bezwaar tegen dit begrip. Er is niet duidelijk om welke strook grond het nu gaat (bedrijventerrein aan de Rode Ring of het uitbreidingsterrein van Forbo Flooring?). Daarbij is het een juridisch onjuiste benaming, het bedrijventerrein van Saendelft is immers niet in eigendom bij Forbo.	het noordelijk deel van de Rode Ring. Deze strook maakte in de originele plannen deel uit van het woningbouwplan voor Saendelft maar kon uiteindelijk niet worden gerealiseerd door (milieu)contouren vanuit de Forbo. Vandaar dat aan deze strook ook wel wordt gerefereerd als de 'Forbostrook'. Inmiddels is bekend dat de waterberging niet in het bedrijventerrein aan de Rode Ring plaatsvindt, maar in Kreekrijk. De tekst in paragraaf 7.3.2 wordt hierop aangepast.	waterberging.
	Kaart gasleidingen	<u>Onderdeel 7</u> In paragraaf 4.6 van het milieuonderzoek (opgenomen als bijlage) staat hetzelfde kaartje met tekst als genoemd onder onderdeel 4.	<u>Reactie 7</u> Zie reactie 4 behorende bij deze zienswijze.	In paragraaf 4.6 van het milieuonderzoek is vermeld dat de rode lijnen 10/50 kV grondkabels zijn.
	Forbo	<u>Onderdeel 8</u> In paragraaf 6.2 van het milieuonderzoek staat dezelfde fout als genoemd onder onderdeel 5.	<u>Reactie 8</u> Zie reactie 5 behorende bij deze zienswijze.	Paragraaf 6.2 van het milieuonderzoek is aangepast ten aanzien van de naam en activiteit van Forbo.
	Forbo	<u>Onderdeel 9</u> Waarom is in de tabel 'Grote bedrijven buiten het plangebied met invloed op het plangebied' wel het bedrijf Forbo Flooring Coral opgenomen en niet het veel grotere (en dichterbij gelegen) bedrijf Forbo Flooring b.v.?	<u>Reactie 9</u> Forbo Flooring B.V. is ten onrechte niet genoemd in deze tabel en zal toegevoegd worden.	Forbo Flooring B.V. is toegevoegd aan de tabel Grote bedrijven buiten het plangebied (bijlage 12 van het Milieuonderzoek).
	Gasleiding	<u>Onderdeel 10</u> Op de verbeelding, blad 2 is de vrijwaringszone 'Gas' aangegeven. De vrijwaringszone ten noorden van de woningen Burgemeester de Boerstraat 15 t/m 1, langs de	<u>Reactie 10</u> De dubbelbestemming 'Leiding-Gas' voor de zogenaamde Hoogovengasleiding in het noordelijk deel van het plangebied wordt verwijderd van de verbeelding. Het klopt dat deze gasleiding niet meer als zodanig in gebruik is en op een aantal delen zelfs al verwijderd uit de grond.	De dubbelbestemming 'Leiding-Gas' voor zover deze betrekking heeft op de Hoogovengasleiding is verwijderd van de verbeelding. Paragraaf

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		<p>Oeverweg en langs de zuidzijde van de Spoorlijn tot aan de Nauernasche Vaart kan voor deze leiding opgeheven worden. Dit is namelijk een deel van de zogenaamde Hoogovengasleiding die halverwege de jaren 60 buiten gebruik is gesteld en (buiten het plangebied) deels al verwijderd is</p>		<p>2.3.5.3 van de toelichting is hier tevens op aangepast.</p>
<p>8. Forbo 2013/99180</p>	<p>Bedrijfsvoering</p>	<p><u>Onderdeel 1</u> Het ontwerpbestemmingsplan heeft nadelige gevolgen voor de bedrijfsvoering en de uitbreidingsmogelijkheden van Forbo. Er zijn gevoelige functies voorzien die zich niet verhouden tot de bedrijfsvoering van Forbo, althans waarvan eerst moet worden onderzocht of daar een goed woon- en leefklimaat is verzekerd.</p>	<p><u>Reactie 1</u> De gemeente onderschrijft de wens van Forbo en wil diens bestaande rechten eerbiedigen. De gemeente is echter van mening dat het voorliggende bestemmingsplan geen invloed heeft op de bedrijfsvoering van Forbo. De bestaande situatie in het plangebied Saendelft is opnieuw vastgelegd. In het vorige bestemmingsplan was de uit te werken bestemmingsmogelijkheid al opgenomen. Deze wordt overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan Saendelft. Er is feitelijk geen sprake van een nieuwe ontwikkeling. De bestemmingen van het geldende plan zijn het uitgangspunt van het nieuwe bestemmingsplan. In het geldende bestemmingsplan was voorzien in maximaal circa 5000 woningen. Dit aantal zal met dit bestemmingsplan niet overschreden worden. In de procedure van het vorige bestemmingsplan heeft Forbo het beroep tegen het bestemmingsplan ingetrokken. Daarbij komt dat in dit nieuwe bestemmingsplan rekening is gehouden met de afspraken in het convenant tussen Forbo en gemeente over de bestemming van de dichtstbijzijnde woningen van Saendelft. Daardoor is er geen sprake van oprukkende woningbouw. Bovendien zijn deze dichtstbijzijnde woningen maatgevend. Deze maatgevende woningen liggen dichterbij Forbo dan de locaties van de uit te werken bestemmingen. Voor de</p>	<p>In de uitwerkingsregels, artikelen 19 en 20, is als voorwaarde opgenomen dat sprake moet zijn van een goed woon- en leefklimaat en dat de aanwezige bedrijfsvoering niet onevenredig mag worden aangetast.</p>

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
			ontwikkelingen is milieuonderzoek gedaan waarvan de resultaten als aparte bijlage bij het bestemmingsplan zijn gevoegd. In het Milieuonderzoek staat: 'In het uitwerkingsplan moet hier aandacht aan worden besteed'. In de uitwerkingsregels zal als voorwaarde opgenomen worden dat sprake moet zijn van een goed woon- en leefklimaat en dat de aanwezige bedrijfsvoering niet onevenredig mag worden aangetast. Op basis hiervan kan gesteld worden dat de belemmering van de bedrijfsvoering van Forbo onwaarschijnlijk is. De gemeente kan geen rekening houden met uitbreidingsplannen van Forbo, omdat ze op dit moment niet concreet genoeg zijn.	
	Geur	<u>Onderdeel 2</u> De geurcontouren die in het ontwerpbestemmingsplan zijn meegenomen zijn onjuist. Dit is gebaseerd op een verkeerd onderzoeksrapport (Haskoning 1999). In het convenant van gemeente en Forbo uit 1999 zijn afspraken gemaakt over maximaal 30% geurgehinderden ter plaatse van de dichtstbijzijnde woonbebouwing van Saendelft. Deze vaststelling is gebaseerd op het geuronderzoek van PRAO-rapport (FORB99AA) van september 1999. De geurcontouren waarnaar het voorontwerp verwijst hebben geen realiteitswaarde en houden geen verband met het hinderpercentage. Verzocht wordt dan ook om de afspraken in de vaststellingsovereenkomst te handhaven en geen onjuiste	<u>Reactie 2</u> Het gehanteerde onderzoeksrapport is inderdaad niet actueel en accuraat. Het door Forbo genoemde geuronderzoek maakt overigens ook geen onderdeel uit van de milieuvergunning van Forbo. Forbo krijgt echter op termijn een nieuwe milieuvergunning. Forbo heeft een vergunningsprocedure lopen bij het bevoegd gezag, de provincie Noord-Holland. In dat kader zijn geuronderzoeken uitgevoerd. De gemeente kan, vooruitlopend op de uitkomsten van de nieuwe vergunning, niet in het bestemmingsplan de nieuwe geurcontouren opnemen. Het uitgangspunt van de gemeente is om zoveel mogelijk conserverende bestemmingsplannen te maken met alleen ruimtelijke ontwikkelingen die voldoende onderbouwd en onderzocht zijn en geen belemmeringen voor de bedrijfsvoering van nabij liggende bedrijven vormen. In onze optiek voldoet dit bestemmingsplan aan dit uitgangspunt (zie ook antwoord onder reactie 1 van de zienswijze).	Paragraaf 6.7 en bijlage 2 Milieuonderzoek zijn aangepast op het gebied van het geuraspect bij Forbo.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		geurcontouren weer te geven.		
	Woningbouw	<u>Onderdeel 3</u> Forbo heeft ten tijde van de aanleg van de Vinex locatie Saendelft ingestemd dat er woningen op 180 m afstand van Forbo mochten worden gebouwd. Dit betekent niet dat Forbo in zijn algemeenheid woningbouw op 180 m accepteert. Afstanden tot woningen worden bepaald door de geur- en geluidscontouren van Forbo.	<u>Reactie 3</u> Zoals hierboven is aangegeven is ons uitgangspunt dat het bestemmingsplan conserverend van aard is en dat de bedrijfsvoering van Forbo niet belemmerd wordt. In dit bestemmingsplan worden geen gevoelige bestemmingen dichterbij Forbo opgenomen dan in de huidige bestemmingsplannen reeds zijn toegestaan. Ten aanzien van geluid geldt een geluidzone van het gezoneerd industrieterrein Assendelft. Hier is rekening mee gehouden in dit bestemmingsplan.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Geurhinder-niveau	<u>Onderdeel 4</u> Het ontwerp en bijbehorend milieuonderzoek vermelden meermalen dat er in de vergunning van Forbo geen acceptabel geurhinder-niveau is vastgelegd en geen geurcontour is opgenomen. Daardoor lijkt er sprake te zijn van een gebrek. Dit is echter onjuist. In de vigerende vergunning worden de belangrijkste emissiebronnen gerelateerd aan de normen van de Nederlandse Emissierichtlijn. Deze zijn leidend voor Forbo en worden getoetst door het provinciaal bestuur.	<u>Reactie 4</u> De tekst in het Milieuonderzoek zal redactioneel aangepast worden, zodat niet de suggestie gewekt wordt dat een geurnormering in zijn geheel ontbreekt. Daarbij is aangegeven op welke wijze de geurnormering plaats zal vinden, namelijk de geurbeperkende maatregelen worden opgenomen bij de omgevingsvergunning zelf.	Zie bij onderdeel 2 van deze zienswijze.
	Forbo-strook	<u>Onderdeel 5</u> Het college bereidt momenteel het bestemmingsplan Industrieterrein Assendelft Noord voor waarbinnen het industrieterrein en het Forbo-terrein liggen. In het kader van het vooroverleg van dat	<u>Reactie 5</u> Dit bestemmingsplan is conserverend van aard. Het betreft het reguleren van bestaande functies. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording van de reactie in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan Industrieterrein Assendelft Noord.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		bestemmingsplan heeft Forbo een zienswijze ingediend. Deze zienswijze voor zover betrekking hebbend op de zogenoemde Forbo-strook grenzend aan de woonwijk Saendelft kan beschouwd worden als herhaald en ingelast in voorliggende zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Saendelft. Hoofdpijn van die zienswijze is dat onvoldoende rekening is gehouden met de belangen van Forbo en de ruimtelijke ontwikkelingen die de onderliggende bestemmingsplannen mogelijk maken. Met name vanwege de beoogde toevoeging van gevoelige bestemmingen in de nabijheid van Forbo die de bedrijfsvoering en groeimogelijkheden in de weg zitten.		
9. W. Hoeve 2013/99789	Westkant Saendelft	<u>Onderdeel 1</u> Indiener maakt bezwaar tegen de wijziging van de bestemming Groen naar Verkeer-Verblijfsgebied bij het Noorderpad.	<u>Reactie 1</u> Zie de beantwoording bij zienswijze 1.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1.
	Westkant Saendelft	<u>Onderdeel 2</u> Waarom wordt de bestemming hiervoor genoemd veranderd als kennelijk niet bekend is hoe deze ruimte ingevuld gaat worden? Wanneer hier een weg wordt aangelegd dan zal indiener hier zeker overlast van ondervinden en een waardedaling van zijn woning.	<u>Reactie 2</u> Zie de beantwoording bij zienswijze 1.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	Misleiding	<u>Onderdeel 3</u> Er is sprake van misleiding bij de verkoop van het plan door de projectontwikkelaar. De grond is duurder verkocht dan het geval zou zijn als meteen bekend was dat deze gesitueerd zou worden aan of op korte afstand van een doorgaande weg.	<u>Reactie 3</u> De gemeente is niet op de hoogte van hetgeen de projectontwikkelaar heeft vermeld bij de verkoop van de grond/woning van indiener. Of er sprake is van misleiding kan de gemeente dan ook niet beoordelen. De gewijzigde bestemming wordt in ieder geval weer teruggebracht naar de bestemming Groen. In hoeverre een eventuele weg van invloed zal zijn op het woongenot en de waarde van de woning kan nu nog niet ingeschat worden. Daarbij hoort deze weg bij bestemmingsplan Kreekrijk. Wanneer dit plan in procedure gaat is daar het moment om wederom uw zorgen kenbaar te maken.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1. Voor het overige heeft deze zienswijze geen invloed op het bestemmingsplan.
	Ontsluitingsweg/ Noorderweg	<u>Onderdeel 4</u> De mogelijkheid van een doorgaande weg is tevens onbegrijpelijk omdat de mogelijkheid aan de Kreekrijk-zijde voor het bouwen van duurdere woningen aan het water wegvalt. Het ligt meer voor de hand om een ontsluitingsroute aan de westkant van Kreekrijk te maken. De weg kan in het gebied van geluidshinder gesitueerd worden waardoor meer grond binnen het bebouwbare gebied voor hogere doeleinden kan worden benut.	<u>Reactie 4</u> Zowel de oost- als de westkant van Kreekrijk vallen buiten het bereik van bestemmingsplan Saendelft. Wij raden u dan ook aan deze zienswijze opnieuw aan te wenden wanneer het bestemmingsplan voor Kreekrijk in procedure gaat.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Ontsluitingsweg/ Noorderweg	<u>Onderdeel 5</u> Een weg aan de achterzijde van het huis van indiener zal tevens doorgaand- en sluipverkeer van de provinciale weg met zich meebrengen. De verkeersdruk gaat niet alleen het woongenot maar ook de veiligheid aantasten, vanwege de ligging dwars door 'één' woonwijk.	<u>Reactie 5</u> Zie reactie 4 bij deze zienswijze.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		Daarbij wordt de verkeersdruk nog meer verhoogd wanneer deze weg toegang gaat verschaffen tot de toekomstige verbinding A8 en A9.		
10. Teunizen en Castricum 2013/99711 en 2013/88227	Westkant Saendelft	<u>Onderdeel 1</u> Bezwaar tegen de aanpassing in het bestemmingsplan voor de grond achter de woning. In het huidige plan: wandelpad, sloot en na de tweede sloot de nieuwe wijk Kreekrijk.	<u>Reactie 1</u> Zie de beantwoording bij zienswijze 1.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1.
	Bestemming	<u>Onderdeel 2</u> De term 'Verkeers-Verblijfsgebied' is niet duidelijk en wordt niet toegelicht in het bestemmingsplan.	<u>Reactie 2</u> In de toelichting behorende bij het bestemmingsplan wordt in paragraaf 8.4.2.2. onder a, onder het kopje 'Verkeer-Verblijfsgebied' een uitleg gegeven wat deze bestemming inhoudt en wanneer hij gebruikt wordt. Echter zoals uit de reactie op onderdeel 1 van deze zienswijze al is aangegeven zal de bestemming 'Verkeer-Verblijfsgebied' niet meer op de strook grond achter de woning gelegd worden.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Ontsluitingsweg/ Noorderweg	<u>Onderdeel 3</u> Een weg aan de achterzijde van het huis van indiener zal last veroorzaken (privacy, geluidshinder, uitlaatgassen). Ook zal de woning minder waard worden en is het woongenot weg.	<u>Reactie 3</u> De ontsluitingsweg van Kreekrijk valt buiten het bereik van bestemmingsplan Saendelft. Wij raden u dan ook aan deze zienswijze opnieuw aan te wenden wanneer het bestemmingsplan voor Kreekrijk in procedure gaat.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
11. Mevr. M. Luttik 2013/99592	Ontsluitingsweg/ Noorderweg	<u>Onderdeel 1</u> Vanwege de (nieuwe) weg en de bushalte achter het huis van indiener (Nieuwe Noorderlaan) vreest zij verlies van privacy, extra geluidsoverlast, gezondheidsproblemen wegens de	<u>Reactie 1</u> Hoe en in hoeverre de nieuwe weg ingericht wordt, wel of geen bushalte, en wat dat voor invloed zal hebben op de woning van indiener valt in het kader van bestemmingsplan Saendelft niet te voorspellen. De weg maakt onderdeel uit van bestemmingsplan Kreekrijk. Wanneer dit bestemmingsplan in procedure gaat is daar ook de	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1. Voor het overige heeft deze zienswijze geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		fijnstofgassen, extra zwerfafval in de sloot, hangjongeren bij de bushalte en overlast van de lichten van de auto's en stoplichten.	mogelijkheid voor indiener om nogmaals haar zorgen te uiten. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording bij zienswijze 1.	
	Ontsluitingsweg/ Noorderweg	<u>Onderdeel 2</u> Is een 50 km/uur weg wel toegestaan op 10 meter afstand van een tuin? Leidt dit niet tot schade en geluidsoverlast?	<u>Reactie 2</u> Zie reactie 1 bij deze zienswijze. De ontsluitingsweg van Kreekrijk valt buiten het bereik van bestemmingsplan Saendelft. Wij raden u dan ook aan deze zienswijze opnieuw aan te wenden wanneer het bestemmingsplan voor Kreekrijk in procedure gaat.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Westkant Saendelft	<u>Onderdeel 3</u> Bij de koop van het huis was de strook daarachter een groenstrook, nu is het een grijsstrook. Kan dit?	<u>Reactie 3</u> Zie de beantwoording bij zienswijze 1.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1.
	Ontsluitingsweg/ Noorderweg	<u>Onderdeel 4</u> De weg in de achtertuin leidt tot planschade, het huis wordt namelijk minder waard.	<u>Reactie 4</u> De ontsluitingsweg van Kreekrijk valt buiten het bereik van bestemmingsplan Saendelft. In het kader van de procedure van bestemmingsplan Kreekrijk kan indiener haar zienswijze naar voren brengen. Ook staat het indiener vrij zelf een planschaderapport op te laten stellen door een gespecialiseerd bureau. Daarbij staat het indiener tevens vrij een verzoek om planschade in te dienen.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
12. Dhr. P. Luttik 2013/99570	Westkant Saendelft	<u>Onderdeel 1</u> Indiener is het niet eens met de wijziging van de bestemming 'Groen' naar 'Verkeer-Verblijfsgebied' van het Noorderpad. Indiener wenst het behoud van de structuur rondom Saendelft te weten sloot – wandelpad – sloot.	<u>Reactie 1</u> Zie de beantwoording bij zienswijze 1.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1.
	Bestemming	<u>Onderdeel 2</u> De term 'Verkeers-Verblijfsgebied' is niet duidelijk en wordt niet toegelicht in het bestemmingsplan.	<u>Reactie 2</u> Zie reactie 2 bij zienswijze 10.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	Ontsluitingsweg/ Noorderweg	<u>Onderdeel 3</u> Indiener heeft een open achtertuin. Een eventuele weg nabij gelegen zal het woongenot en de privacy sterk doen verminderen en het huis in waarde laten dalen. Dit is onacceptabel.	<u>Reactie 3</u> Zie reactie 4 bij zienswijze 11.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
13. R. Luttk 2013/88223 en Q. van der Wissel 2013/88224	Westkant Saendelft	<i>Deze personen hebben ieder afzonderlijk een gelijke zienswijze ingediend. Zij behouden dus ieder individueel hun beroepsrecht. De zienswijzen worden echter onder één noemer behandeld.</i> Indiener maakt bezwaar tegen de grijsstrook achter het Dudenpark. Bij de koop van het huis was er voorgehouden dat het een groenstrook zou worden met een wandelpad, een fietspad en daarna weer een sloot.	Zie de beantwoording bij zienswijze 1.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1.
14. Dhr. A.D. Kok 2013/99650, Mevr. V. Smit 2013/99648, Dhr. De Witte 2013/101020, M.N.G. Mors 2013/101205, N. Vreeker 2013/103732, Dhr. Bekking	Westkant Saendelft	<i>Deze personen hebben ieder afzonderlijk een gelijke zienswijze ingediend. Zij behouden dus ieder individueel hun beroepsrecht. De zienswijzen worden echter onder één noemer behandeld.</i> <u>Onderdeel 1</u> Indieneren zijn het niet eens met de wijziging van de bestemming Groen naar Verkeer-Verblijfsgebied van het Noorderpad. Indieneren wensen het behoud van de structuur rondom	<u>Reactie 1</u> Zie de beantwoording bij zienswijze 1.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
2013/105832, Mevr. A. van der Weide 2013/101611		Saendelft te weten sloot – wandelpad – sloot.		
	Bestemming	<u>Onderdeel 2</u> De term 'Verkeers-Verblijfsgebied' is niet duidelijk en wordt niet toegelicht in het bestemmingsplan.	<u>Reactie 2</u> Zie reactie 2 bij zienswijze 10.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Ontsluitingsweg/ Noorderweg	<u>Onderdeel 3</u> Indieners hebben een open achtertuin. Een eventuele weg nabij gelegen zal het woongenot en de privacy sterk doen verminderen en het huis in waarde laten dalen. Dit is onacceptabel.	<u>Reactie 3</u> Zie reactie 4 bij zienswijze 11.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
15. Fam. Veldhuisen/V risekoop 2013/99568 en 2013/99590, Fam. Warnaar 2013/99566 en 2013/99542, Fam. Carfora 2013/99302 en 2013/99547, Fam. Weggeman 2013/99301 en 2013/99305	Ontsluitingsweg/ Noorderweg	<i>Deze personen hebben ieder afzonderlijk een gelijke zienswijze ingediend. Zij behouden dus ieder individueel hun beroepsrecht. De zienswijzen worden echter onder één noemer behandeld.</i> <u>Onderdeel 1</u> Indieners voelen zich bedrogen. Zowel de gemeente als diverse projectontwikkelaars hebben kenbaar gemaakt dat voor de ontsluiting van Kreekrijk een 30 km/uur weg achter de huidige dijk (Noorderweg/Noorderpad) aangelegd zou worden. Waarom wordt dan nu een 50 km/uur weg bij indieners achter in de tuin aangelegd? Waarom zijn er dure woningen verkocht die straks aan een	<u>Reactie 1</u> De gemeente betreft het ten eerste dat indieners zich zo voelen. De strook grond die in het ontwerpbestemmingsplan Saendelft opgenomen was met bestemming 'Verkeer-Verblijfsgebied' zal gewijzigd worden in de bestemming 'Groen'. Zie voor een toelichting hierop de beantwoording bij zienswijze 1. Voor het overige gedeelte dat in bestemmingsplan Kreekrijk zal vallen, wordt verwezen naar reactie 1 bij zienswijze 11.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1. Voor het overige heeft deze zienswijze geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
en Mevr. M. Toele 2013/100929 en Dhr. J. van het Kaar 2013/100930		verbinding met een snelweg komen te liggen? De steiger zal niet meer te gebruiken zijn in verband met overlast van het verkeer, geur en geluid.		
	Westkant Saendelft	<u>Onderdeel 2</u> Door de gemeente en de projectontwikkelaar is bevestigd dat het vrije uitzicht op de huidige dijk, zonder (gemotoriseerd) verkeer zou blijven bestaan. Zijn alternatieve bouwlocaties voldoende onderzocht? Deze kunnen leiden tot minder overlast. De huidige bestaande dijk kan bijvoorbeeld opgehoogd worden zodat indieners het toekomstige autoverkeer daar achter niet zien. De rest kan dan als wandelpad/recreatiegebied worden bestemd.	<u>Reactie 2</u> Zie de reactie bij zienswijze 1 voor wat betreft de bestemming die nu op de locatie gelegd wordt. Voor wat betreft een alternatieve locatie, dit gaat buiten het bestemmingsplan Saendelft om. De keuzes die gemaakt worden, dan wel de alternatieven die er eventueel zouden zijn, dienen aan de orde te komen in de procedure van bestemmingsplan Kreekrijk.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1. Voor het overige heeft deze zienswijze geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Aantasting belangen	<u>Onderdeel 3</u> De tijdelijke bouwweg, de definitieve weg, de bouw van een tijdelijke school en de aanleg van Kreekrijk leidt tot een onevenredige aantasting van de belangen van omwonenden. Indieners zien graag een kopie van de milieueffectrapportage tegemoet.	<u>Reactie 3</u> In het kader van bestemmingsplan Saendelft is het niet nodig geweest een milieueffectrapportage op te stellen. Er zijn wel onderzoeken gedaan naar o.a. luchtkwaliteit, geluid en externe veiligheid. Dit kunt u terug vinden in het Milieuonderzoek welke als bijlage is toegevoegd bij het bestemmingsplan. De genoemde projecten liggen buiten het bestemmingsplan Saendelft. Voor deze projecten wordt verwezen naar de procedure die gevolgd gaat worden voor het bestemmingsplan Kreekrijk zelf en eventuele bouwplanprocedures. Wij raden indieners aan daar wederom hun zorgen en bezwaren te uiten.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Procedure	<u>Onderdeel 4</u>	<u>Reactie 4</u>	Deze zienswijze heeft geen

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		Tijdens de inloopavond op 2 april jl. werd tijdens de inloopavond over ontwerpbestemmingsplan Saendelft beloofd dat een week later weer een inloopavond zou zijn over het ontwerpbestemmingsplan. Daar zouden alle vragen beantwoord worden. Op die avond was er echter niemand aanwezig van de gemeente/projectontwikkelaars. Uiteindelijk ontvingen indieners een brief voor een inloopavond op 15 april, terwijl 17 april de zienswijzentermijn verliep. Dit is slordig.	Tijdens de inloopavond op 2 april jl. werden door veel bewoners vragen gesteld over de plannen rondom (dus buiten het plangebied van) Saendelft, waaronder de weg. Omdat dit buiten het bereik valt van bestemmingsplan Saendelft is iedereen erop gewezen dat er een inloopavond zou worden georganiseerd over de ontwikkelingen rondom Saendelft en niet nogmaals voor Saendelft. Dat die inloopavond op 15 april was en de zienswijzentermijn voor Saendelft op 17 april verliep staat dus los van elkaar. Ondanks dat de omgeving van Saendelft grenst aan het plangebied, zijn het twee aparte gebeurtenissen en zullen de verschillende ontwikkelingen rondom Saendelft met andere besluiten en procedures vorm krijgen. Overigens was op de inloopavond van bestemmingsplan Saendelft nog geen exacte datum bekend van de informatie(avond) over de ontwikkelingen rondom Saendelft. Desalniettemin betreurt de gemeente het dat er kennelijk misverstanden zijn ontstaan in de communicatie en bewoners een week later voor een dichte deur stonden.	gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Procedure	<u>Onderdeel 5</u> De gemeente verstopt creatief informatie over plannen op de website. Officiële aankondigingen over Kreekrijk worden gedaan onder de naam Busch en Dam. Indieners vermoeden dat dit een tactische zet is van de gemeente die in haar voordeel zou werken en wensen een reactie hierover van de gemeentelijke ombudsman.	<u>Reactie 5</u> De ontwikkeling van Kreekrijk valt buiten de grenzen van het plangebied Saendelft. Eventuele onvolkomenheden in de procedure rondom bestemmingsplan Kreekrijk moeten dan ook in die procedure naar voren gebracht worden. Het gaat het bereik van bestemmingsplan Saendelft te buiten.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Westkant Saendelft	<u>Onderdeel 6</u> Indieners zijn het niet eens met de wijziging van de bestemming 'Groen' naar 'Verkeer-Verblijfsgebied' van het	<u>Reactie 6</u> Zie de beantwoording bij zienswijze 1.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		Noorderpad. Indiëners wensen het behoud van de structuur rondom Saendelft te weten sloot – wandelpad – sloot.		
	Bestemming	<u>Onderdeel 7</u> De term 'Verkeers-Verblijfsgebied' is niet duidelijk en wordt niet toegelicht in het bestemmingsplan.	<u>Reactie 7</u> Zie reactie 2 bij zienswijze 10.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Ontsluitingsweg/ Noorderweg	<u>Onderdeel 8</u> Indiëners hebben een open achtertuin. Een eventuele weg nabij gelegen zal het woongenot en de privacy sterk doen verminderen en het huis in waarde laten dalen. Dit is onacceptabel.	<u>Reactie 8</u> Zie reactie 4 bij zienswijze 11.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
16. Mevr. T. Akin 2013/99565 en E. Vriend 2013/99306	Ontsluitingsweg/ Noorderweg	<u>Onderdeel 1</u> Indiener voelt zich bedrogen. Zowel de gemeente als diverse projectontwikkelaars hebben kenbaar gemaakt dat voor de ontsluiting van Kreekrijk een 30 km/uur weg achter de huidige dijk (Noorderweg/Noorderpad) aangelegd zou worden. Waarom wordt dan nu een 50 km/uur weg bij indiëners achter in de tuin aangelegd? Waarom zijn er dure woningen verkocht die straks aan een verbinding met een snelweg komen te liggen? De steiger zal niet meer te gebruiken zijn in verband met overlast van het verkeer, geur en geluid.	<u>Reactie 1</u> De gemeente betreurt het ten eerste dat indiener zich zo voelt. De strook grond die in het ontwerpbestemmingsplan Saendelft opgenomen was met bestemming 'Verkeer-Verblijfsgebied' zal gewijzigd worden in de bestemming 'Groen'. Zie voor een toelichting hierop de beantwoording bij zienswijze 1. Voor het overige gedeelte dat in bestemmingsplan Kreekrijk zal vallen, wordt verwezen naar reactie 1 bij zienswijze 11.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1. Voor het overige heeft deze zienswijze geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Westkant	<u>Onderdeel 2</u>	<u>Reactie 2</u>	Zie de gevolgen voor het

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	Saendelft	Door de gemeente en de projectontwikkelaar is bevestigd dat het vrije uitzicht op de huidige dijk, zonder (gemotoriseerd) verkeer zou blijven bestaan. Zijn alternatieve bouwlocaties voldoende onderzocht? Deze kunnen leiden tot minder overlast. De huidige bestaande dijk kan bijvoorbeeld opgehoogd worden zodat indieners het toekomstige autoverkeer daar achter niet zien. De rest kan dan als wandelpad/recreatiegebied worden bestemd.	Zie reactie 2 bij zienswijze 15 en de beantwoording bij zienswijze 1.	bestemmingsplan bij zienswijze 1. Voor het overige heeft deze zienswijze geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Aantasting belangen	<u>Onderdeel 3</u> De tijdelijke bouwweg, de definitieve weg, de bouw van een tijdelijke school en de aanleg van Kreekrijk leidt tot een onevenredige aantasting van de belangen van omwonenden. Indieners zien graag een kopie van de milieueffectrapportage tegemoet.	<u>Reactie 3</u> Zie reactie 3 bij zienswijze 15.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
17. Dhr. E. Akin 2013/99549	Procedure	<u>Onderdeel 1</u> Tijdens de inloopavond op 2 april jl. werd tijdens de inloopavond over ontwerpbestemmingsplan Saendelft beloofd dat een week later weer een inloopavond zou zijn over het ontwerpbestemmingsplan. Daar zouden alle vragen beantwoord worden. Op die avond was er echter niemand aanwezig van de gemeente/projectontwikkelaars. Uiteindelijk ontvingen indieners een	<u>Reactie 1</u> Zie reactie 4 bij zienswijze 15.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		brief voor een inloopavond op 15 april, terwijl 17 april de zienswijzentermijn verliep. Dit is slordig.		
	Procedure	<u>Onderdeel 2</u> De gemeente verstopt creatief informatie over plannen op de website. Officiële aankondigingen over Kreekrijk worden gedaan onder de naam Busch en Dam. Indiëners vermoeden dat dit een tactische zet is van de gemeente die in haar voordeel zou werken en wensen een reactie hierover van de gemeentelijke ombudsman.	<u>Reactie 2</u> Zie reactie 5 bij zienswijze 15.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
18. Fam. Van Leeuwen 2013/99790	Achterzijde Oeral 9	Bij aankoop van de woning is toegezegd dat er aan de achterzijde een sloot van 10 meter zou komen, gevolgd door een grindpad daarna een sloot van 6 meter en vervolgens een woonwijk. Dit is de opzet in de hele wijk. Nu wordt de bestemming gewijzigd wat gaat leiden tot geluidsoverlast, luchtvervuiling, waardevermindering van de woning, vermindering van veiligheid. Bezwaar tegen de wijziging van de bestemming.	Zie de beantwoording bij zienswijze 1.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1.
19. Mevr. M. Veldhuis 2013/99591	Dudokstraat 39	<u>Onderdeel 1</u> Indiener voelt zich bedrogen. Zowel de gemeente als diverse projectontwikkelaars hebben kenbaar gemaakt dat voor de ontsluiting van Kreekrijk een 30 km/uur weg achter	<u>Reactie 1</u> De gemeente betreurt het ten eerste dat indiener zich so voelt. Voor het overige wordt verwezen naar reactie 1 bij zienswijze 15.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1. Voor het overige heeft deze zienswijze geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		de huidige dijk (Noorderweg/Noorderpad) aangelegd zou worden. Waarom wordt dan nu een 50 km/uur weg bij indieners achter in de tuin aangelegd? Waarom zijn er dure woningen verkocht die straks aan een verbinding met een snelweg komen te liggen? De steiger zal niet meer te gebruiken zijn in verband met overlast van het verkeer, geur en geluid.		
	(Tijdelijke) school	<u>Onderdeel 2</u> Waarom wordt er een tijdelijke school gebouwd en later een definitieve school? Is het vergroten van de bestaande school niet een goedkopere oplossing? Is dit wel onderzocht?	<u>Reactie 2</u> De door indiener genoemde locaties vallen buiten het bestemmingsplangebied van Saendelft. Zij worden meegenomen in andere, aangrenzende, bestemmingsplannen. Voor de tijdelijke school is een aparte vergunning aangevraagd. Ter informatie nog het volgende. De meest recente leerlingenprognose laat zien dat in het programmagebied Noorderwelf in de periode 2013-2020, naast de al aanwezige capaciteit aan schoolgebouwen in Saendelft West, een oplopend tekort aan huisvesting ontstaat. Om te zorgen dat tijdig voldoende capaciteit beschikbaar is voor het groeiend aantal leerlingen wordt een tijdelijk complex geplaatst op de kavel waar ook de permanente Multifunctionele Accomodatie (MFA) zal worden gebouwd. De tijdelijke huisvesting zal worden gerealiseerd door het plaatsen van unitbouw. Uit de nieuwe leerling-prognose 2012 blijkt dat het noodzakelijk is om circa. 10 lokalen en 2 speellokalen plus nevenruimten te plaatsen. De tijdelijke school blijft circa 2 tot 5 jaar staan. Het ontwerpen en het bouwen van een definitieve school	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
			kost circa. 2 jaar, vandaar dat er gekozen is voor een tijdelijke school in unitbouw. En daarna de definitieve school. De Gemeente Zaanstad heeft een stedenbouwkundig programma van eisen gemaakt voor het plan Kreekrijk, hierin is een schoollocatie opgenomen. Wegens de grootte van de opgave is het niet mogelijk om bestaande scholen te vergroten.	
	Aantasting belangen	<u>Onderdeel 3</u> De tijdelijke bouwweg, de definitieve weg, de bouw van een tijdelijke school en de aanleg van Kreekrijk leidt tot een onevenredige aantasting van de belangen van omwonenden.	<u>Reactie 3</u> Zie reactie 3 bij zienswijze 15.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Westkant Saendelft	<u>Onderdeel 4</u> Indiener maakt bezwaar tegen de wijziging van de bestemming 'Groen' naar de bestemming 'Verkeer-verblijfsgebied'	<u>Reactie 4</u> Zie de beantwoording bij zienswijze 1.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1.
	Woonwijk Kreekrijk	<u>Onderdeel 5</u> Indiener is er niet van overtuigd dat er veel interesse is bij mensen met hogere inkomens om te gaan wonen onder de aanliegroute van Schiphol. De woonvisie is door de gewijzigde economische omstandigheden volstrekt achterhaald. Indiener verneemt graag of de 800-900 woningen nodig zijn voor de eigen behoefte van de gemeente.	<u>Reactie 5</u> Deze zienswijze betreft de aanleg van de nieuwe woonwijk Kreekrijk. Hiervoor wordt verwezen naar de procedure die gevolgd gaat worden voor het bestemmingsplan Kreekrijk zelf. Wij raden indieners aan daar wederom hun zorgen en bezwaren te uiten.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Milieu	<u>Onderdeel 6</u> De aanleg van een bouwweg, ophogen perceel t.b.v. de bouw van de tijdelijk school tast het landschap/milieu aan. Is het mogelijk om een	<u>Reactie 6</u> Zie reactie 3 bij zienswijze 15.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		kopie van het MER, milieueffectrapportage te ontvangen?		
	Westkant Saendelft	<u>Onderdeel 7</u> Zijn alternatieve bouwlocaties voldoende onderzocht? Deze kunnen leiden tot minder overlast. De huidige bestaande dijk kan bijvoorbeeld opgehoogd worden zodat indieners het toekomstige autoverkeer daar achter niet zien. De rest kan dan als wandelpad/recreatiegebied worden bestemd.	<u>Reactie 7</u> Zie de beantwoording van zienswijze 1 en reactie 2 bij zienswijze 15.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1. Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Bestemmingsplan Kreekrijk	<u>Onderdeel 8</u> Officiële aankondigingen over Kreekrijk worden gedaan onder de naam Busch en Dam. Indieners vermoeden dat dit een tactische zet is van de gemeente die in haar voordeel zou werken en wensen een reactie hierover van de gemeentelijke ombudsman.	<u>Reactie 8</u> De ontwikkeling van Kreekrijk valt buiten de grenzen van het plangebied Saendelft. Eventuele onvolkomenheden in de procedure rondom bestemmingsplan Kreekrijk moeten dan ook in die procedure naar voren gebracht worden. Het gaat het bereik van bestemmingsplan Saendelft te buiten.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Procedure	<u>Onderdeel 9</u> Tijdens de inloopavond van 2 april jl. kregen de bewoners van de WM Dudokstraat geen antwoord op de vragen over de huidige dijk Noorderweg/Noorderpad en de bestemmingswijziging. Verwezen werd naar de inloopavond van Kreekrijk, terwijl de gemeente zelf deze weg heeft opgeschoven naar Kreekrijk! Indiener wil hier graag informatie over van de gemeentelijke	<u>Reactie 9</u> Zie reactie 7 bij deze zienswijze en tevens de beantwoording bij zienswijze 1.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1. Voor het overige heeft deze zienswijze geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		ombudsman.		
	Planschade	<u>Onderdeel</u> Niet is aangegeven of de woning van indiener schadevrij blijft. De gemeente dan wel projectontwikkelaar is verantwoordelijk voor de uitvoer van een rapportage en/of vooropname/schouw. Indien de gemeente dit niet doet zal indiener dit onderzoek samen met 50 andere bewoners laten uitvoeren en de kosten op de gemeente verhalen.	<u>Reactie</u> De gemeente ziet in het kader van bestemmingsplan Saendelft geen noodzaak een vooropname / schouw uit te laten voeren in verband met een risicoanalyse voor schade tijdens de bouw- en aanlegwerkzaamheden. Ook is er geen aanleiding om een rapportage op te laten stellen voor de beoordeling van eventuele planschade op de woning van indiener als gevolg van de woningbouwplannen van bestemmingsplan Kreekrijk. Wij raden indieners aan in de procedure van bestemmingsplan Kreekrijk wederom hun zorgen en vragen naar voren te brengen. Overigens merken we op dat het indiener uiteraard vrij staat om zelf, voor eigen kosten, een dergelijk onderzoek te laten uitvoeren (door een specialistisch bureau) en verzoek om schadevergoeding in te dienen.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Aansprakelijkheid	<u>Onderdeel 11</u> Indiener zal de gemeente aansprakelijk stellen voor de haar aangetaste gezondheid, veroorzaakt door de te bouwen weg.	<u>Reactie 11</u> De mogelijk aan te leggen weg valt binnen het bestemmingsplangebied Kreekrijk en niet binnen de grenzen van bestemmingsplan Saendelft. Deze zienswijze valt daarom buiten het bereik van dit bestemmingsplan.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
20. Dhr. J.A. Zandbergen 2013/99593	Ontsluitingsweg/ Noorderweg	<u>Onderdeel 1</u> De politiek in Zaanstad en Heemskerk gaan ervan uit dat een verlenging van de A8/A9 nooit zal plaatsvinden. Waarom moeten mensen uit Kreekrijk, Saendelft-West en krommenie over de Noorderweg?	<u>Reactie 1</u> De bestemming 'Verkeer-verblijfsgebied' voor de strook grond aan de westkant van Saendelft wordt gewijzigd in bestemming 'Groen'. Zie voor een toelichting hierop de beantwoording bij zienswijze 1. De wijkontsluitingsweg van de nieuwe woonwijk Kreekrijk valt dus buiten het bestemmingsplan Saendelft en zal worden geregeld in bestemmingsplan Kreekrijk. Wij raden u aan om in het kader van die bestemmingsplanprocedure uw vragen en zorgen over de functie van de wijkontsluitingsweg, mede in het geheel van de totale verkeersstructuur, opnieuw naar voren te brengen.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Westkant	<u>Onderdeel 2</u>	<u>Reactie 2</u>	Zie de gevolgen voor het

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	Saendelft	Indiener maakt bezwaar tegen de wijziging van de bestemming 'groen' naar de bestemming 'verkeer-verblijfsgebied'	Zie de beantwoording bij zienswijze 1.	bestemmingsplan bij zienswijze 1.
	Ontsluitingsweg/ Noorderweg	<u>Onderdeel 3</u> Indieneren maken bezwaar tegen de aanleg van een verbindingsweg achter hun woning. Dit gaat ten koste van privacy, gezondheid, milieu en marktwaarde woning. Daarbij leent de locatie van de Nieuwe Noorderlaan zich niet voor een verkeersader. In ieder geval zou een doorgaande 30 km/uur weg aan een andere zijde in Kreekrijk kunnen en moeten worden gerealiseerd.	<u>Reactie 3</u> Zie reactie 1 bij zienswijze 11 en reactie 2 bij zienswijze 15.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1. Voor het overige heeft deze zienswijze geen invloed op het bestemmingsplan.
	Aansprakelijkheid	<u>Onderdeel 4</u> Indiener stelt de gemeente aansprakelijk voor iedere vorm van schade, zoals aan het milieu, aan het huis, gezondheid, bestrating/tuin, woongenot en het creëren van een gevaarlijke situatie (voor kinderen).	<u>Reactie 4</u> De gemeente kan in het kader van bestemmingsplan Saendelft niet beoordelen in hoeverre de komst van de woonwijk en de wijkontsluitingsweg naar Kreekrijk schade zal opleveren voor indiener. Uiteraard staat het indiener vrij om naar aanleiding van bestemmingsplan Kreekrijk eventueel een planschadeverzoek in te dienen.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Milieu	<u>Onderdeel 5</u> Hoe wordt er omgegaan met de milieuhinder van de 50km weg? Is er een onderzoek uitgevoerd m.b.t. het aanleggen van bouwweg, tijdelijke weg en voorgenomen weg? Zo ja welke vormen van verkeer zijn geteld/onderzocht?	<u>Reactie 5</u> Een bouwweg heeft een dermate kleine verkeersaantrekkende werking dat er wettelijk is bepaald dat er geen onderzoeken naar milieuhinder uitgevoerd hoeven te worden. Bij de aanleg van een nieuwe weg is diverse wetgeving van toepassing over onder andere lichthinder en geluidsoverlast. In eerste instantie wordt door de gemeente een prognose opgesteld voor de huidige en toekomstige verkeersintensiteit. Deze prognoses worden opgesteld aan de hand van het ruimtelijke programma, kencijfers en het gemeentelijk verkeersmodel. Deze	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
			verkeersprognoses worden als invoer gebruikt voor het onderzoek naar de ruimtelijke impact van de nieuwe weg. In het kader van Noorderweg 9 is geluidonderzoek uitgevoerd op basis van de toekomstige situatie. Zie het antwoord bij reactie 7 bij zienswijze 2. Voor andere bebouwing, functies en milieuaspecten zal binnen het bestemmingsplan Kreekrijk onderzoek uitgevoerd worden. Dat is in dit bestemmingsplan niet aan de orde.	
	WM Dudokstraat 39	<u>Onderdeel 6</u> De projectontwikkelaar, GEM en gemeente Zaanstad hebben bij de koop van de woning niet aangegeven dat er mogelijk een weg zou komen. Indiener verzoekt de gemeente de woning over te kopen.	<u>Reactie 6</u> In het streekplan van de Provincie uit 2004 is aangegeven dat er plannen waren voor een woonwijk langs de rand van Saendelft. Dit is verder uitgewerkt in het kwaliteitskader Kreekrijk/De Omzoom van 2007 vastgesteld door de Raad in oktober 2007, het stellen van kwalitatieve kaders in 2010 en in het beeldkwaliteitplan in 2012. Diverse plannen zijn behandeld in de gemeenteraad en in het wijkoverleg Saendelft/Assendelft. De gemeente is weliswaar voor 50% aandeelhouder in GEM Saendelft, maar verkoopt geen woningen en gronden aan particulieren. Dat doen de ontwikkelaars. Ontwikkelaars zijn dan ook verantwoordelijk voor de informatieverstrekking aan de bewoners. De besluitvorming over de wijkontsluitingsweg van Kreekrijk zal plaats vinden in het kader van bestemmingsplan Kreekrijk. Wij raden indieners aan om op basis van dat bestemmingsplan een verzoek om planschade in te dienen.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Milieu	<u>Onderdeel 7</u> Indiener verneemt graag hoe de aanleg van een bouwweg, het ophogen van een perceel ter voorbereiding van de bouw van een tijdelijke school en de aanleg van een (50 km/uur) weg de landschapsidentiteit niet aantast.	<u>Reactie 7</u> Zie reactie 3 bij zienswijze 15.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		Indiener wil een kopie van de milieueffectrapportage (MER).		
	Milieu	<p><u>Onderdeel 8</u> Er wordt een onderzoek verzocht naar het geluidseffect van de cumulatie van geluid bij de woningen langs de tijdelijke weg, bouwweg, 50 km weg en (tijdelijke) school evenals naar de te verwachte toename van verkeersdruk van genoemde verkeersader Nieuwe Noorderlaan.</p>	<p><u>Reactie 8</u> Er zijn onderzoeken uitgevoerd naar verschillende milieuaspecten binnen Saendelft. Deze zijn terug te vinden in het milieuonderzoek welke als bijlage is toegevoegd bij de toelichting op het bestemmingsplan. Deze zienswijze betreft verder de aanleg van projecten in het plangebied van bestemmingsplan Kreekrijk. Hiervoor wordt verwezen naar de procedure die gevolgd gaat worden voor dat bestemmingsplan Kreekrijk. Wij raden indieners aan daar wederom hun zorgen en zienswijzen kenbaar te maken. Voor het overige zie de beantwoording bij zienswijze 1.</p>	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1. Voor het overige heeft deze zienswijze geen invloed op het bestemmingsplan.
21. Dhr. Borghesi Cipriani 2013/99589, Dhr. R. Horn 2013/99544	Ontsluitingsweg/ Noorderweg	<p><i>Deze personen hebben ieder afzonderlijk een gelijke zienswijze ingediend. Zij behouden dus ieder individueel hun beroepsrecht. De zienswijzen worden echter onder één noemer behandeld.</i></p> <p><u>Onderdeel 1</u> Indiener voelt zich bedrogen. Zowel de gemeente als diverse projectontwikkelaars hebben kenbaar gemaakt dat voor de ontsluiting van Kreekrijk een 30 km/uur weg achter de huidige dijk (Noorderweg/Noorderpad) aangelegd zou worden. Waarom wordt dan nu een 50 km/uur weg bij indieners achter in de tuin aangelegd? Waarom zijn er dure woningen verkocht die straks aan een verbinding met een snelweg komen te liggen? De steiger zal niet meer te</p>	<p><u>Reactie 1</u> De gemeente betreurt het ten eerste dat indiener zich zo voelt. Voor het overige wordt verwezen naar reactie 1 bij zienswijze 15.</p>	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1. Voor het overige heeft deze zienswijze geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		gebruiken zijn in verband met overlast van het verkeer, geur en geluid.		
	Westkant Saendelft	<u>Onderdeel 2</u> Door de gemeente en de projectontwikkelaar is bevestigd dat het vrije uitzicht op de huidige dijk, zonder (gemotoriseerd) verkeer zou blijven bestaan. Zijn alternatieve bouwlocaties voldoende onderzocht? Deze kunnen leiden tot minder overlast. De huidige bestaande dijk kan bijvoorbeeld opgehoogd worden zodat indieners het toekomstige autoverkeer daar achter niet zien. De rest kan dan als wandelpad/recreatiegebied worden bestemd.	<u>Reactie 2</u> Zie reactie 2 bij zienswijze 15 en de beantwoording bij zienswijze 1.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1. Voor het overige heeft deze zienswijze geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Milieu	<u>Onderdeel 3</u> De tijdelijke bouwweg, de definitieve weg, de bouw van een tijdelijke school en de aanleg van Kreekrijk leidt tot een onevenredige aantasting van de belangen van omwonenden. Indieners zien graag een kopie van de milieueffectrapportage tegemoet.	<u>Reactie 3</u> Zie reactie 3 bij zienswijze 15.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Procedure	<u>Onderdeel 4</u> Tijdens de inloopavond op 2 april jl. werd tijdens de inloopavond over ontwerpbestemmingsplan Saendelft beloofd dat een week later weer een inloopavond zou zijn over het ontwerpbestemmingsplan. Daar zouden alle vragen beantwoord	<u>Reactie 4</u> Zie reactie 4 bij zienswijze 15.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		worden. Op die avond was er echter niemand aanwezig van de gemeente/projectontwikkelaars. Uiteindelijk ontvingen indieners een brief voor een inloopavond op 15 april, terwijl 17 april de zienswijzentermijn verliep. Dit is slordig.		
	Procedure	<u>Onderdeel 5</u> De gemeente verstopt creatief informatie over plannen op de website. Officiële aankondigingen over Kreekrijk worden gedaan onder de naam Busch en Dam. Indieners vermoeden dat dit een tactische zet is van de gemeente die in haar voordeel zou werken en wensen een reactie hierover van de gemeentelijke ombudsman.	<u>Reactie 5</u> Zie reactie 5 bij zienswijze 15.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
22. Mevr. M. van Gelder Sikkel 2013/100846	Ontsluitingsweg/ Noorderweg	<u>Onderdeel 1</u> Indiener maakt bezwaar tegen de aanpassing rond Noorderweg/Noorderpad. De situatie behouden zoals voorgesteld bij de koop van de woning dus ook behoud van de bestemming 'Groen'. De structuur rondom de gehele wijk is 'sloot – wandelpad- sloot.	<u>Reactie 1</u> Zie de beantwoording bij zienswijze 1.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1.
		<u>Onderdeel 2</u> De term 'Verkeers-Verblijfsgebied' is niet duidelijk en wordt niet toegelicht in het bestemmingsplan.	<u>Reactie 2</u> Zie reactie 2 bij zienswijze 10	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Ontsluitingsweg/ wag/	<u>Onderdeel 3</u> Indiener heeft een open achtertuin.	<u>Reactie 3</u> Zie reactie 4 bij zienswijze 11.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	Noorderweg	Een eventuele weg nabij gelegen zal het woongenot en de privacy sterk doen verminderen en het huis in waarde laten dalen. Dit is onacceptabel.		bestemmingsplan.
	Ontsluitingsweg/ Noorderweg	<u>Onderdeel 4</u> Indiener voelt zich bedrogen. Zowel de gemeente als diverse projectontwikkelaars hebben kenbaar gemaakt dat voor de ontsluiting van Kreekrijk een 30 km/uur weg achter de huidige dijk (Noorderweg/Noorderpad) aangelegd zou worden. Waarom wordt dan nu een 50 km/uur weg bij indieners achter in de tuin aangelegd? Waarom zijn er dure woningen verkocht die straks aan een verbinding met een snelweg komen te liggen?	<u>Reactie 4</u> De gemeente betreurt het ten eerste dat indiener zich zo voelt. Voor het overige wordt verwezen naar reactie 1 bij zienswijze 15.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1. Voor het overige heeft deze zienswijze geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Procedure	<u>Onderdeel 5</u> Tijdens de inloopavond op 2 april jl. werd tijdens de inloopavond over ontwerpbestemmingsplan Saendelft beloofd dat een week later weer een inloopavond zou zijn over het ontwerpbestemmingsplan. Daar zouden alle vragen beantwoord worden. Op die avond was er echter niemand aanwezig van de gemeente/projectontwikkelaars. Uiteindelijk ontvingen indieners een brief voor een inloopavond op 15 april. Dit is slordig.	<u>Reactie 5</u> Zie reactie 4 bij zienswijze 15.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	Planschade	<u>Onderdeel 6</u> Indiener verzoekt Zaanstad/ projectontwikkelaar om de woningen voorafgaand de bouwwerkzaamheden te schouwen zodat de bewoners de eventuele schade aan de woningen kunnen reclameren.	<u>Reactie 6</u> Zie reactie 10 bij zienswijze 19.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Milieu	<u>Onderdeel 7</u> Indiener ontvangt graag de milieueffectrapportage (MER) van het betreffende gebied.	<u>Reactie 7</u> Zie reactie 3 bij zienswijze 15.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Ontsluitingsweg	<u>Onderdeel 8</u> Verplaats de weg naar de noordwestelijke zijde van Kreekrijk, dus via Busch en Dam/ Busch en Dam. Daar staan enkele woningen waardoor het aantal mensen met overlast lager is en daar ligt al een weg.	<u>Reactie 8</u> Zie reactie 4 bij zienswijze 9.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Planschade	<u>Onderdeel 9</u> Verzoek om alternatief 2 te overwegen. De gemeente (en/of de projectontwikkelaar) koopt de woning(en) op zodat bewoner(s) kunnen verhuizen naar woning die voldoet aan gedane beloftes.	<u>Reactie 9</u> De plannen van Kreekrijk zijn nog niet in een definitieve fase. Daarbij valt dit buiten het bestek van bestemmingsplan Saendelft. In het kader van Saendelft kan niet voorspeld worden welke invloed de aanleg van de wijkontsluitingsweg heeft op de woningen aan de westrand van Saendelft. Dit dient te worden onderzocht in het kader van bestemmingsplan Kreekrijk. Wij raden u dan ook aan uw zorgen, met name met betrekking tot de waardedaling van uw woning, tijdens de procedure van Kreekrijk nogmaals kenbaar te maken. Zie ook reactie 6 bij zienswijze 20.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
23. Dhr. R. van Gelder	Westkant Saendelft	<u>Onderdeel 1</u> Indieners zijn het niet eens met de	<u>Reactie 1</u> Zie de beantwoording bij zienswijze 1.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
2013/100844		wijziging van de bestemming 'Groen' naar 'Verkeer-Verblijfsgebied' van het Noorderpad.		zienswijze 1.
	Planschade	<u>Onderdeel 2</u> Indiener verzoekt om een schouw door de gemeente of de projectontwikkelaar voorafgaand aan de bouwwerkzaamheden van de Noorderweg/Noorderpad. Eventuele schade die volgt kan dan, aan de hand van de schouw, verhaald worden op de gemeente dan wel de projectontwikkelaar.	<u>Reactie 2</u> Zie reactie 9 bij zienswijze 19.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Ontsluitingsweg	<u>Onderdeel 3</u> Indiener draagt als alternatief aan, naast het kopen van zijn huis, de weg naar de noordwestelijke zijde van Kreekrijk te verplaatsen. Daar staan slechts enkele woningen waardoor het aantal mensen dat overlast heeft veel lager is.	<u>Reactie 3</u> Voor wat betreft een alternatieve locatie, dit gaat buiten het bestemmingsplan Saendelft om. De keuzes die gemaakt worden, dan wel de alternatieven die er eventueel zouden zijn, dienen aan de orde te komen in de procedure van bestemmingsplan Kreekrijk. Wij raden indiener aan daar wederom zijn zienswijzen in te dienen.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1. Voor het overige heeft deze zienswijze geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
24. Dhr. R. Knibbe 2013/100845	Ontsluitingsweg/ Noorderweg	Indiener maakt bezwaar tegen de aanleg van de ontsluitingsweg – nieuwe Noorderlaan- voor de nieuwe wijk Kreekwijk. Een weg op 20 meter van een tuin leidt tot geluidoverlast, vervuiling, inbreuk op privacy en waardevermindering van de woning. De kopers van de woningen in Kreekrijk zullen op de hoogte zijn van de weg en de woning zal hierop gewaardeerd worden. Dit geldt niet voor reeds bestaande woningen.	Zie de beantwoording bij zienswijze 1.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
25. OBAN BV 2013/100843	Planvorm	<u>Onderdeel 1</u> Oban geeft de voorkeur aan een bestemmingsplan in de vorm van een globaal eindplan met directe bouwtitel teneinde snel te kunnen ontwikkelen en bouwen. De huidige opzet van het plan, uitwerkingsplichten is een keuze waarbij extra procedures nodig zijn om te komen tot een vaststelling van het bestemmingsplan. Tijdsverlies en verminderde flexibiliteit zijn hiervan het gevolg.	<u>Reactie 1</u> Voor een globaal bestemmingsplan met een directe bouwtitel is een onderliggend beeldkwaliteitplan nodig. Dit is nodig zodat de belanghebbenden in de omgeving enige rechtszekerheid hebben over wat er in de toekomst gaat komen. Als deelnemer van GEM Saendelft is dit besproken met Oban. Ook is met Oban besproken dat wij de laatste, nog niet ontwikkelde delen van Saendelft, graag ontwikkeld willen zien in de visie die ooit bedacht is voor Saendelft. Om tegemoet te komen aan de wens voor flexibiliteit van Oban en de wens van de gemeente om sturing te kunnen houden op het eindresultaat is gekozen voor een hierbij zo goed mogelijk passende oplossing. Dit is een uit te werken bestemming. Er is in de bepalingen van de uitwerking gezocht naar maximale flexibiliteit. Het klopt dat hier een enigszins langere procedure voor nodig is dan bij een directe bouwtitel, maar met het instrument van uitwerking worden alle belangen (Oban, gemeente en burger) zo goed mogelijk gewaarborgd. De gemeente heeft aangegeven op welke wijze de uitwerkingsplicht op efficiënte wijze toegepast kan worden en welke informatie daarvoor nodig is van de ontwikkelaars.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Bedrijven Dorpsstraat	<u>Onderdeel 2</u> In paragraaf 2.3.2 'Werken' worden de bedrijven langs de Dorpsstraat niet benoemd. Dit geldt ook voor de tekst bij 2.3.3. Waarom is dit?	<u>Reactie 2</u> Het klopt dat per abuis in de genoemde paragrafen geen aandacht is besteed aan de verspreid gesitueerde, hoofdzakelijk ambachtelijke bedrijven aan de Dorpsstraat. Paragraaf 2.3.2 zal op dit punt worden aangevuld.	In paragraaf 2.3.2 is een passage over de ambachtelijke bedrijven aan de Dorpsstraat toegevoegd.
	Dorpsstraat	<u>Onderdeel 3</u> Op p. 58 wordt gesproken over de knip op de Dorpsstraat. Deze is niet meer nodig. Wel dient er gezorgd te worden voor de inrichting als 30 km zone.	<u>Reactie 3</u> De knip in de Dorpsstraat was destijds een veel besproken onderwerp. Om duidelijk te maken hoe de stand van zaken nu is, is deze tekst opgenomen. De knip is dus niet langer noodzakelijk. Voor wat betreft de inrichting van de weg als 30 km-zone, hiervoor is het bestemmingsplan niet het aangewezen instrument. Het bestemmingsplan legt vast	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
			waar er infrastructuur mag komen (wandelpaden, fietspaden, stoepen, autowegen etc.), het daadwerkelijk gebruik van deze infrastructuur wordt besloten in het kader van (her)inrichting van wegen en openbare ruimte.	
	Bestemming	<u>Onderdeel 4</u> De bestemming 'Gemengd' dient ook toegekend te worden aan de locatie Fontaine II en het uit te werken middengebied. Op de verbeelding heeft de locatie Fontaine II echter de bestemming Wonen en de uit te werken bestemming op de middenlocatie kent tevens een afkorting W.I.U welke niet herleid kan worden tot de legenda c.q. de bijbehorende definities behorende bij de voorschriften.	<u>Reactie 4</u> Voor wat betreft de locatie Fontaine II klopt het inderdaad dat er bij het verlenen van de vergunning voor bouwen tevens de mogelijkheid is opgenomen voor functies, naast wonen, aan één kant van het gebouw (de kant naar het zgn.plein). Deze mogelijkheid wordt dan ook door middel van een aanduiding bij de bestemming 'Wonen' opgenomen. De aanduiding zal 'Gemengd' (GD) zijn, nu de hoofdbestemming 'Wonen' blijft en niet in de gehele plint van het gebouw andere functies zijn voorzien. De afkorting W.I.U. is een aanduiding op de ondergrond (die overigens niet zichtbaar is op de landelijke website waar het bestemmingsplan digitaal is in te zien). Dit is een vergissing en zal daarom worden verwijderd van de verbeelding.	Op de verbeelding wordt op de locatie Fontaine II gedeeltelijk een aanduiding 'gemengd' (gd) opgenomen. Dit wordt tevens opgenomen in de regels onder artikel 18.1 sub d. De afkorting W.I.U. is verwijderd van de ondergrond van de verbeelding.
	Milieuonderzoek	<u>Onderdeel 5</u> In het milieuonderzoek in de bijlage is de locatie Fontaine II niet ingetekend in de situatietekening op p. 5.	<u>Reactie 5</u> De afbeelding in het milieuonderzoek is inderdaad verouderd. De afbeelding heeft geen betrekking op Fontaine II, maar op de nog uit te werken bestemmingen in de directe omgeving van Fontaine II. Voor de volledigheid wordt een actuelere afbeelding gebruikt.	In het milieuonderzoek, p. 5, is een actuele afbeelding opgenomen waarin de locatie Fontaine II wel is opgenomen.
	Bouwhoogte	<u>Onderdeel 6</u> In artikel 19.2.d staat een max. bouwhoogte vermeld van 12 meter. Dit staat echter niet op de plankaart.	<u>Reactie 6</u> Dit klopt. De maximum bouwhoogte is namelijk in beginsel 10 meter. Dit is terug te zien op de verbeelding. De hoogte van 12 meter, opgenomen in artikel 19.2 sub d is bedoeld als afwijkmogelijkheid wanneer aangetoond kan worden dat op basis van de in het artikel genoemde redenen een hogere bouwhoogte nodig is.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Afwijkingsregeling	<u>Onderdeel 7</u> In artikel 29.1 wordt een regeling	<u>Reactie 7</u> Artikel 29.1 heeft betrekking op de overschrijding van	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		gegeven om geringe afwijkingen van bouwgrenzen mogelijk te maken welke absoluut zijn bepaald. De voorkeur van Oban is echter een 10% regeling.	bouwgrenzen. Een overschrijding hiervan kan noodzakelijk zijn om verschillende redenen. De reden dat deze maten absoluut zijn is onder meer vanwege de (verkeers)veiligheid, eigendomsgrenzen en gebruiksmogelijkheden van aangrenzende percelen en eventuele uitstralingen naar het openbaar gebied. Er is een 10%- regeling opgenomen in artikel 27.1 sub c ten behoeve van voorgeschreven maten, afmetingen, percentages. Deze afwijkingen vallen binnen het bestemmingsvlak en over het algemeen ook binnen het bouwvlak en hebben dan minder invloed/gevolgen op de hiervoor genoemde onderwerpen.	bestemmingsplan.
	Bijlagen	<u>Onderdeel 8</u> De in artikel 19.2.g en artikel 20.2.f genoemde bijlage met betrekking tot de te hanteren parkeernormen ontbreekt bij de stukken.	<u>Reactie 8</u> De bijlage waarnaar wordt verwezen in de genoemde artikelen is een bijlage behorende bij de Parkeernota Zaanstad 2009, niet een bijlage bij het bestemmingsplan Saendelft. Deze bijlage maakt ook geen onderdeel uit van het bestemmingsplan. Het betreft vastgesteld beleid. Beleid hoeft niet als bijlage bij een bestemmingsplan opgenomen te worden. Inzage kan dan ook verkregen worden in het betreffende beleidsstuk.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Verbeelding	<u>Onderdeel 9</u> Blad 3 van de verbeelding is niet actueel. De opgeleverde woningen langs de Witte Ring (bouwnrs. 90 t/m 96 en 8 t/m 17) ontbreken. Voor nrs 36 en 37 is nog geen omgevingsvergunning verleend. De kavels moeten nog worden uitgewerkt en dienen dan ook als Wonen – uit te werken worden bestemd.	<u>Reactie 9</u> De bouwnummers 90 t/m 96 en 8 t/m 17 zijn wel degelijk op de verbeelding opgenomen, namelijk met een bestemmingsvlak W (wonen) en een bouwvlak. De gerealiseerde situatie is echter nog niet beschikbaar en staat dus niet op de ondergrond ingetekend. Bouwnummers 36 en 37 zijn inderdaad nog niet gerealiseerd maar maken wel deel uit van een eerder gevoerd projectbesluit. Om te voorkomen dat de uitwerkingsplicht te zeer versnipperd zou worden in individuele bouwvlakken zijn deze bouwnummers (conform het projectbesluit) opgenomen in het bestemmingsplan. Dit levert een directe bouwtitel op zodat alleen een reguliere	Bouwnummers 36 en 37 zijn op de verbeelding voorzien van een vierkant bouwblok.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
			vergunningsprocedure nodig is. Tevens wordt alleen een bouwvlak aangegeven met een maximale bouwhoogte. Er kan dan ook nog worden afgeweken van hetgeen is opgenomen in het projectbesluit, mits passend binnen de maximale kaders van dit bestemmingsplan en de toetsingcriteria voor omgevingsvergunningen voor bouwen. Op de verbeelding wordt wel het bouwvlak aangepast, dusdanig dat er een vierkant bouwblok ontstaat, wat dan ook iets meer flexibiliteit biedt als indiener afwijken wil bouwen ten opzichte van het projectbesluit.	
26. OGS Saendelft Beheer BV 2013/101520	Sportpark	<u>Onderdeel 1</u> De locatie van het toekomstige sportpark met aansluiting op de Noorderveenweg ten zuidwesten van Saendelft ontbreekt in de toelichting en de verbeeldingen. Dit valt weliswaar in het bestemmingsplangebied Landelijk gebied Assendelft, maar dient ook genoemd en verbeeld te worden bij Saendelft.	<u>Reactie 1</u> Om verwarring over de begrenzingen bij een bestemmingsplan te voorkomen, wordt in een bestemmingsplan op de verbeelding en in de regels alleen opgenomen wat onderdeel uitmaakt van het plangebied. Daarbij is een verbeelding juridisch bindend. Dit betekent dat, op het moment dat het sportpark opgenomen zou worden op de verbeelding bij Saendelft, hier rechten aan ontleend kunnen worden. Dit is niet de bedoeling nu er voor het sportpark een apart bestemmingsplan is. Overigens wordt in paragraaf 5.2.2 van de toelichting wel melding gemaakt van het toekomstige sportpark.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Noorderweg 9	<u>Onderdeel 2</u> Op p. 53 wordt gesproken over een mogelijke ontsluiting van Noorderweg 9 via deelgebied Tuinwijk. Hier is tijdens de ontwikkelingen nooit sprake van geweest. Dit zal een negatief effect hebben op de verkoopbaarheid van de woningen. Daarbij zal het een negatieve invloed hebben op de hoeveelheid uitgeefbare m ² . OGS ziet deze passage dan ook graag	<u>Reactie 2</u> Inmiddels is bekend geworden dat de ontsluiting van dit perceel in de toekomst plaats zal gaan vinden via de aan te leggen ontsluitingsweg voor woonwijk Kreekrijk. De tekst in de toelichting wordt hierop aangepast.	De tekst op p. 53 met betrekking tot een mogelijke ontsluiting via de Noorderweg 9 is verwijderd.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		verwijderd.		
	Schiphol-contour	<p><u>Onderdeel 3</u> Op p. 67 is aangegeven dat een deel van plangebied Tuinwijk binnen de 20 Ke contour van Schiphol valt. De gemeente heeft indertijd toestemming verleend om binnen deze contour te bouwen. OGS verzoekt dan ook dat dit mogelijk blijft en dat dit tevens terug wordt gezien op de verbeelding en in de regels.</p>	<p><u>Reactie 3</u> In par. 6.5 is inderdaad aangegeven dat de 20 KE-contour geen belemmering vormt voor woningbouw in het plangebied. Daarnaast wordt in par. 6.5 echter gemeld dat er ook een beperkingengebied voor geluid geldt. Deze contour is wetgeving van hogere hand. De gemeente dient zich hieraan te conformeren. Eventuele toestemming om in die hoek te bouwen kan alleen worden gegeven door middel van een verklaring van geen bezwaar zoals bedoeld in artikel 2.2.1 lid 7 Luchthavenindelingsbesluit en artikel 8.9 van de Luchtvaartwet. De gemeente heeft deze bevoegdheid niet. Indien in het verleden een verklaring van geen bezwaar is verleend om in deze contour te bouwen, en deze toestemming is nog geldig, dan blijft de bebouwing mogelijk. De contour verandert hierdoor echter niet en blijft dan ook gehandhaafd. In artikel 26.2 wordt een verwijzing naar de verklaring van geen bezwaar opgenomen.</p>	<p>Artikel 26.2 van de regels is aangepast. Daarin is de zinsnede opgenomen dat er binnen de contour gebouwd kan worden mits er een verklaring van geen bezwaar wordt afgegeven door het bevoegd gezag. Daarnaast is de omschrijving van de bebouwing aangepast aan de omschrijving van het Luchthavenindelingsbesluit.</p>
	Planvorm	<p><u>Onderdeel 4</u> OGS betreurt het zeer dat er geen globale eindbestemming komt. In deze markt waar flexibiliteit onontbeerlijk is zou de gemeente daartoe moeten besluiten.</p>	<p><u>Reactie 4</u> Met OGS hebben dezelfde gesprekken, zelfs gelijktijdig, plaatsgevonden als met OBAN. Zie dan ook reactie 1 bij zienswijze 25.</p>	<p>Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
	Afwijkingsmogelijkheid	<p><u>Onderdeel 5</u> De tekst in artikelen 19.4 en 20.4 sluit nog niet aan op het voorstel dat eerder door marktpartijen binnen de GEM Saendelft is gedaan. Op grond daarvan kon ook worden geanticipeerd als er nog geen ontwerp-/uitwerkingsplan ter inzage is gelegd. OGS verzoekt dan ook de</p>	<p><u>Reactie 5</u> Het voorgestelde tekstvoorstel biedt belanghebbenden onvoldoende rechtszekerheid. Er is op dat moment namelijk nog geen enkele inspraak dan wel inzage geweest in de te realiseren uitwerking/ontwikkeling. Ook in het bestemmingsplan Saendelft uit 1998 was deze mogelijkheid er niet. De gemeente ziet daarom geen aanleiding om van deze staande bestemmingsplanpraktijk af te wijken.</p>	<p>Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		volgende zinsnede op te nemen: "dan wel nog niet ter inzage is gelegd maar voldoende concreet is en naar verwachting rechtskracht zal kunnen krijgen".		
	Nokhoogte	<u>Onderdeel 6</u> De maximale nokhoogte in de gebieden Wonen – uit te werken dient 12 meter te zijn in plaats van 10 meter.	<u>Reactie 6</u> Zie reactie 6 bij zienswijze 25.	
	Nabij kruising Parkrijkiaan-Noorderveenweg	<u>Onderdeel 7</u> In de groenstrook aan de zuidkant van het gebied aan de linkerkant van de kruising Parkrijkiaan/Noorderveenweg wordt een strook water aangegeven. Sluit dit aan op de laatste afspraken welke zijn gemaakt met de GEM Saendelft inzage de waterhuishouding?	<u>Reactie 7</u> Ja, de bestemming 'Water' in de bedoelde groenstrook sluit aan op de afspraken die gemaakt zijn met de GEM Saendelft. De randsloot van Saendelft behoudt definitief de functie van hoofdwatergang. Er hoeven geen aanpassingen in de verdere waterstructuur gedaan te worden. Nieuwe ontwikkelingen, zoals bijvoorbeeld Kreekrijk kunnen aanleiding geven tot aanpassing van de waterstructuur rondom Saendelft. Dit zal worden opgenomen in de betreffende bestemmingsplannen.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
27. Parteon 2013/101130	Dorpsstraat 988	Het perceel aan de Dorpsstraat 988, kadastraal bekend onder de nummers Assendelft A 4310 en Assendelft A2290 bevat op dit moment nog de opstallen van de voormalige machinefabriek Luyt. De gronden hebben de bestemming 'bedrijf' en 'tuin'. Gelet op het conserverende karakter van het bestemmingsplan en de aanwezigheid van de huidige opstallen kan Parteon zich vinden in de opgenomen bestemming. Desondanks meent Parteon dat de	Ten tijde van het opstellen van bestemmingsplan Saendelft zijn er geen concrete plannen bekend bij de gemeente voor de ontwikkeling van de Dorpsstraat 988. Er zijn althans geen actuele en (financieel en maatschappelijk) haalbare plannen bekend bij de gemeente. Dit biedt de gemeente onvoldoende (juridische) houvast om een directe bestemming te geven aan de locatie. Dit levert immers ook een directe bouwtitel op. Daarnaast is de kans dan aanwezig dat de gemeente randvoorwaarden opneemt voor woningbouw op de locatie, terwijl Parteon uiteindelijk een wens tot ontwikkelen heeft die niet overeenkomt met deze randvoorwaarden. Er dient dan alsnog 'teruggevallen' te worden op een afwijking van het bestemmingsplan. Deze afwijking zal dan echter wel voldoende (juridisch)	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		plannen voor deze locatie voor de realisatie van woningbouw voldoende concreet zijn. Verzocht wordt dan ook de bestemmingen te wijzigen in 'wonen'.	onderbouwd zijn, wat nu niet het geval is.	
28. Dhr. F. van der Woude 2013/100926	Ontsluitingsweg/ Noorderweg	<u>Onderdeel 1</u> Indiener maakt bezwaar tegen de toegangsweg – en een rotonde- aan de achterzijde van zijn woning. In het ontwerpbestemmingsplan zijn het pad en de 2 ^{de} sloot vervangen door een weg. De bestemming is van 'groen' gewijzigd in 'Verkeer-Verblijfsgebied'.	<u>Reactie 1</u> Zie de beantwoording bij zienswijze 1.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1.
	Plangrens	<u>Onderdeel 2</u> Wat is de reden om de plangrens te verplaatsen t.o.v. verkooptekeningen van november 2007 en uitwerkingsplan Saendelft 2009?	<u>Reactie 2</u> Zie reactie 1 bij zienswijze 3.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Ontsluitingsweg/ Noorderweg	<u>Onderdeel 3</u> Wat wordt er gedaan om de privacy te waarborgen?	<u>Reactie 3</u> Zie de beantwoording bij zienswijze 1 en reactie 1 bij zienswijze 11.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1. Voor het overige heeft deze zienswijze geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Ontsluitingsweg/ Noorderweg	<u>Onderdeel 4</u> Wat wordt gedaan tegen de te verwachten geluidsoverlast?	<u>Reactie 4</u> Zie de beantwoording bij zienswijze 1 en reactie 1 bij zienswijze 11.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1. Voor het overige heeft deze zienswijze geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Ontsluitingsweg/ Noorderweg	<u>Onderdeel 5</u> Wat wordt gedaan aan de	<u>Reactie 5</u> Zie de beantwoording bij zienswijze 1 en reactie 4 bij	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	Noorderweg	waardevermindering van de woning ten gevolge van het wijzingen van het bestemmingsplan?	zienswijze 11.	zienswijze 1. Voor het overige heeft deze zienswijze geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
29. A.M.C. Berkhout 2013/101113 en 2013/99335	Vogezen 11 en 13	Bestemming tussen Vogezen 11 en 13 was 'Groen' en deze wordt gewijzigd in 'Verkeer-verblijfsgebied'. De verruiming heeft invloed op de waarde van de woning. Verzoek om bestemming 'groen' te behouden.	De bestemming 'Verkeer-Verblijfsgebied' maakt ook een speeltuin mogelijk. Deze bestemming betekent dus niet automatisch een verwijdering van de speeltuin, deze kan gewoon blijven bestaan. Daarbij is het een werkwijze van de gemeente om het zogenaamde 'snippergroen' niet op te nemen met een bestemming 'Groen'. Het is juist belangrijk in het kader van flexibiliteit/uitwisselbaarheid dat het groen, welk geen structureel en zeer belangrijk groen voor de wijk is, zonder procedure gewijzigd kan worden wanneer dit in het belang is van onder meer de openbare ruimte.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
30. D. Verdonk 2013/101170	Plangrens	<u>Onderdeel 1</u> Indiener maakt bezwaar tegen het verschuiven van de grens van het plangebied van het bestemmingsplan aan de Noordwestzijde ter plaatse van de Oeral, Estafette, Dudenpark, W.M. Dodokstraat en Polderland. De Noorderdijk en de achterliggende sloot (richtign Noordwest) vallen hierdoor niet meer in het plan.	<u>Reactie 1</u> Zie reactie 1 bij zienswijze 3.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Ontsluitingsweg/ Noorderweg	<u>Onderdeel 2</u> Indiener maakt bezwaar tegen het wijzigen van de bestemming van de Noorderdijk in 'Verkeer-verblijfsgebied'. De bestemming is gewijzigd om een ontsluitingsweg voor de toekomstige woonwijk Kreekrijk te realiseren. De weg komt	<u>Reactie 2</u> Zie de beantwoording bij zienswijze 1.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		onacceptabel dicht bij de bestaande bebouwing te liggen wat leidt tot nadelig effect m.b.t. veiligheid en gezondheid (overschrijding van MAC-fijnstof, en lawaai).		
31. Beuzekom en Vink 2013/99699	Ontsluitingsweg/ Noorderweg	Indiener maakt bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan, specifiek de plannen voor het Noorderpad. De weg loopt achter de tuin waardoor wordt gevreesd voor geluidsoverlast, stankoverlast en waardevermindering van de woning. Met de aanleg van de weg wordt tevens een sluipteggepad gecreëerd tussen de provinciale weg en de A8 (A9). De plannen voor het Noorderpad wijkt af van de structuur van de rest van de wijk (tuin- sloot- dijk- sloot).	Zie de beantwoording bij zienswijze 1.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1.
32. Mevr. C. Putter 2013/102268	Ontsluitingsweg/ Noorderweg	Indiener maakt bezwaar tegen de wijziging in het ontwerpbestemmingsplan m.b.t. de aanleg van een weg achter de woning en de bouw van een school. De weg loopt achter de woning waardoor wordt gevreesd voor geluidsoverlast, stankoverlast, verergering verkeersproblemen en waardevermindering van de woning. De school neemt het uitzicht weg.	Zie de beantwoording bij zienswijze 1. De door indiener genoemde locaties vallen buiten het bestemmingsplangebied van Saendelft. Zij worden meegenomen in andere, aangrenzende, bestemmingsplannen. Voor de tijdelijke school is een aparte vergunning aangevraagd. Wij raden indieners aan in die procedures hun zorgen en bezwaren kenbaar te maken.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1. Voor het overige heeft deze zienswijze geen gevolgen voor dit bestemmingsplan.
33. Dhr. M. Putter 2013/102269	Westkant Saendelft	<u>Onderdeel 1</u> Indiener is het niet eens met de plannen die er nu liggen voor Kreekrijk. De vervoers- en verblijfstrook, aangrenzend aan het	<u>Reactie 1</u> Zie de beantwoording bij zienswijze 1.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		Jubelpark/Dudenpark, zou gescheiden worden dmv een groenstrook. De huidige opzet gaat geluidsoverlast en fijnstofoverlast veroorzaken.		
	Verkeer	<u>Onderdeel 2</u> Er gaan zich parkeer- en verkeersproblemen voordoen in Jubelpark/Dudenpark i.v.m. de school en ouders die hun kinderen via het Motiefpad/Cultuurpad naar school brengen. Er is momenteel al een parkeerprobleem.	<u>Reactie 2</u> Het bestemmingsplan legt vast waar zich verkeersvoorzieningen mogen bevinden. Dit kunnen bijvoorbeeld de autowegen, fietspaden, parkeerplekken en stoepen zijn. Hoe deze ruimtes daadwerkelijk ingericht worden legt het bestemmingsplan niet vast. Dit behoort tot de expertise van de vakafdeling Realisatie en Beheer binnen de gemeente. Wat betreft uw zorgen over de aansluiting van het Motiefpad/Cultuurpad op de nieuwe wijkontsluitingsweg van Kreekrijk, raden wij u aan om deze opnieuw in het kader van bestemmingsplan Kreekrijk naar voren te brengen.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Jubelpark/Dudenpark	<u>Onderdeel 3</u> Indiener is het vanwege de stankoverlast niet eens met de plaats van het baggerdepot tussen blok 3 en Jubelpark/Dudenpark. En om nog enigszins uitzicht te houden dient de school uiteindelijk in blok 2 gezet te worden.	<u>Reactie 3</u> Bij nader inzien wordt er geen baggerdepot op genoemde locatie gemaakt. De vrijkomende bagger wordt naast de watergangen verwerkt. Voor wat betreft de school, deze valt buiten de grenzen van bestemmingsplan Saendelft. Hierop kan het bestemmingsplan Saendelft dan ook geen invloed uitoefenen. Voor eventuele zorgen en/of klachten hieromtrent, willen wij u doorverwijzen naar de procedure van bestemmingsplan Kreekrijk.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
34. Veljanoski en Zakar 2013/102190	Tegenover Wachtspoor	Indieners maken bezwaar tegen de wijziging in het ontwerpbestemmingsplan m.b.t. de grond tegenover Wachtspoor. I.p.v. 14 twee onder één kap woningen met garages en open doorkijkjes mogen er nu maximaal 30 woningen	Het gaat hier om het realiseren van een uit te werken woonbestemming die dus geen directe bouwtitel geeft. De ontwikkelende partij heeft aangegeven dat het eerder vergunde plan wegens de huidige marktsituatie niet verkocht raakt. De kans dat het vergunde plan daarmee nog wordt gerealiseerd is klein. De ontwikkelende partij heeft de wens geuit tot het realiseren van flexibiliteit in het	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		met een maximale hoogte van 10 meter gebouwd worden. De bedachte vrijere ruimtelijke indeling lijkt niet meer van belang. Verzoek om het bestemmingsplan niet te wijzigen.	uitwerken van de plannen voor het gebied. Het opnemen van het gebied met de bestemming uit te werken wonen (met de genoemde maximale uitwerkingsregels) biedt hiertoe de mogelijkheid en doet tegelijkertijd recht aan de belangen van gemeente en omwonenden aangezien deze bestemming geen directe bouwmogelijkheid biedt. Om tot realisatie van een plan te komen zal er binnen de gestelde uitwerkingsregels eerst een uitwerkingsplan gemaakt dienen te worden. Dit uitwerkingsplan zal daarbij een eigen vaststelling- en inspraakproces doorlopen.	
35. AKD namens Van der Gragt 2013/99143	Dorpsstraat 707	<u>Onderdeel 1</u> Op 7 juli 2011 heeft van der Gragt in overleg met het gemeentebestuur een verkavelingvoorstel ingediend. Dit had betrekking op gedeeltelijke sloop ten behoeve van de realisatie van drie kantoorunits en circa 33 grondgebonden woningen. Inmiddels is een alternatieve invulling besproken waarbij het gaat om commerciële functies en woningen. Daarbij is op 11 oktober 2011 een intentieovereenkomst ondertekend. Ook is er een quickscan uitgevoerd door de gemeente met een positief resultaat. Thans houdt Van der Gragt zich bezig met het opstellen van een VO en voert zij gesprekken met het college over de alternatieve invulling. De herontwikkelplannen bevinden zich dus al in een vergevorderd stadium en dienen op grond van jurisprudentie in de belangenafweging betrokken te	<u>Reactie 1</u> Het klopt dat er een verkavelingvoorstel is geweest in 2011. Zoals indiener zelf echter al aangeeft is er uiteindelijk voor gekozen om een alternatieve invulling te geven aan het perceel. Het klopt tevens dat er een intentieovereenkomst is ondertekend in 2011. De looptijd van deze overeenkomst bedraagt echter 1 jaar (zie artikel 5.1 van de overeenkomst). Er is na dit jaar niet opnieuw een intentieovereenkomst getekend, dan wel schriftelijke bevestiging geweest van beide partijen dat de overeenkomst met een jaar wordt verlengd. Het klopt ook dat er een quickscan is uitgevoerd door de gemeente. Hier was echter geen positieve conclusie aan verbonden. Een aantal onderwerpen werden als positief beschouwd en op een aantal onderwerpen waren nog wat onduidelijkheden/aanpassingen en onderzoeken noodzakelijk. De gemeente erkent ook dat er in het laatste kwartaal van 2012 e-mailwisselingen zijn geweest over een eventueel te ontwikkelen plan. De laatste maanden zijn er echter geen gesprekken meer geweest. Daarbij bleek uit de e-mailwisseling dat er nog het één en ander duidelijk moest worden voor de ontwikkeling, onder andere de verkeersontsluiting, de uitwerking van de volumes	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		<p>worden nu zij naar mening van Van der Gragt voldoende concreet en objectief zijn. Dit komt onvoldoende en op een onjuiste manier terug in de toelichting op het bestemmingsplan. Nu beide partijen een concrete herontwikkeling van het perceel op het oog hebben, moet met het door de raad vast te stellen bestemmingsplan een via nader overleg definitief te kiezen herontwikkeling mogelijk worden gemaakt. Wanneer dit niet gebeurt wordt het gerechtvaardigd gewekte vertrouwen van Van der Gragt geschonden.</p>	<p>(waaronder de goot- en nokhoogtes) en de sociale invulling van de ontwikkeling. Dit alles zorgt er voor dat de gewenste ontwikkeling die benoemd wordt onvoldoende concreet is om op te nemen in het bestemmingsplan Saendelft. Verder is er weliswaar, als de ontwikkeling voldoende op haalbaarheid onderzocht is, de mogelijkheid om een uit te werken bestemming op te nemen voor de woningbouwontwikkeling. Dit zorgt er echter voor dat de bestaande (bedrijfs)rechten van indiener komen te vervallen. Dit lijkt ons niet de bedoeling. Een wijzigingsbevoegdheid is eveneens een mogelijkheid om een ontwikkeling indirect mogelijk te maken. De plannen zijn echter nog onvoldoende onderzocht en concreet, althans zoals bekend bij de gemeente. Dit biedt de gemeente dan onvoldoende (juridische) grondslag om een dergelijke wijziging op te nemen. Daarbij loopt indiener het risico dat er bepalingen in de wijziging worden opgenomen die uiteindelijk niet van toepassing zijn op het uiteindelijke (concrete) plan. Gevolg is dan dat er alsnog een afwijkingsprocedure van het bestemmingsplan gevolgd moet worden. Bovenstaande betekent dat de realisatie eventueel mogelijk gemaakt zal moeten worden door middel van een (postzegel)bestemmingsplan of een afwijkingsprocedure van het bestemmingsplan. Het niet opnemen van de ontwikkeling in het bestemmingsplan Saendelft zorgt op geen enkele wijze tot het schenden van eventueel gerechtvaardigd gewekt vertrouwen, nu er op geen enkele manier toezeggingen zijn gedaan over een eventuele opname in het bestemmingsplan. Daarbij staat duidelijk in de intentieovereenkomst (die inmiddels verlopen is) dat aan de overeenkomst slechts een inspanningsverplichting verbonden zit en dat partijen op geen enkele wijze rechten kunnen ontleen aan de overeenkomst.</p>	

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
	Dorpsstraat 707	<p><u>Onderdeel 2</u> Met het oog op de herontwikkeling is evenmin voorzien in een wijzigingsbevoegdheid. De wijzigingsbevoegdheid in artikel 4.4 van de planregels ziet naar het oordeel van Van der Gragt uitdrukkelijk niet op de eerder bedoelde belangenafweging. De wijzigingsbevoegdheid biedt onvoldoende houvast voor functieverandering en onvoldoende objectieve begrenzing. Gevolg is dat voor Van der Gragt onvoldoende duidelijk is waartoe het gebruik van die wijzigingsbevoegdheid kan leiden en welke andere bestemmingen dan 'Bedrijf' op het perceel toelaatbaar zijn. Dit is dan ook in strijd met de wet.</p> <p>Daarbij, als de wijzigingsbevoegdheid wel passend zou zijn, dan zou dit de verkeerde methode zijn. Gelet op de concrete plannen en het feit dat reeds duidelijk is dat het perceel er in de toekomst ruimtelijk anders uit zal gaan zien, had niet volstaan kunnen worden met het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid maar dient in dit bestemmingsplan voor het perceel te worden voorzien in een bestemming die een via nader overleg definitief te kiezen</p>	<p><u>Reactie 2</u> De wijzigingsbevoegdheid uit artikel 4.4 ziet inderdaad niet op de gewenste herontwikkeling van het gebied. Deze wijzigingsbevoegdheid is ook niet bedoeld voor een functieverandering. Het artikel geeft duidelijk aan dat de wijzigingsbevoegdheid ingezet kan worden ten behoeve van het laten vervallen van de maatbestemming die op het perceel rust. Dit houdt in dat, wanneer indiener zijn bedrijfsactiviteiten op de locatie stopt, het college het bestemmingsplan dusdanig kan wijzigen dat de maatbestemming van artikel 4.1 sub c komt te vervallen en alleen de algemeen toelaatbare milieucategorie voor bedrijven nog geldt. Dit staat ook duidelijk omschreven in artikel 4.4. De wijzigingsbevoegdheid is voldoende duidelijk en dan ook niet in strijd met de wet.</p> <p>Voor het overige, met betrekking tot de gewenste ontwikkeling, wordt verwezen naar reactie 1 van deze zienswijze.</p>	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		herontwikkeling van de locatie mogelijk maakt.		
	Dorpsstraat 707	<u>Onderdeel 3</u> Het perceel heeft naast de bestemming 'Bedrijf – 1' tevens een zogenaamde maatbestemming. De algemene toelaatbaarheid van bedrijven in het plangebied in combinatie met de maatbestemming leidt tot een te grote beperking, althans onduidelijkheid, en daarmee rechtsonzekerheid, mede met het oog op eventuele uitbreiding van bedrijfsactiviteiten en de hiervoor geschetste toekomstige ontwikkelingen. Zelfs uitbreiding van de huidige activiteiten is nu niet mogelijk. Er worden indiener dan ook bestaande rechten ontnomen.	<u>Reactie 3</u> Het bedrijf van indiener valt in een bedrijfscategorie die niet passend is op de huidige locatie. Dit is in de loop der tijd zo ontstaan. Het bedrijf heeft tevens een milieuvergunning. Dit in combinatie met de maatbestemming zorgt ervoor dat het bedrijf van indiener wat betreft de bedrijfsactiviteiten op de locatie kan blijven functioneren. Binnen de ruimte die gegeven is in de milieuvergunning kan eventueel de bestaande bedrijfsactiviteit nog uitgebreid worden. Er worden dan ook geen bestaande rechten ontnomen. De geschetste toekomstige ontwikkeling staat los van de maatbestemming. Wanneer deze ontwikkeling immers zou plaatsvinden, zou het bedrijf in zijn huidige vorm niet meer aanwezig zijn.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Dorpsstraat 707	<u>Onderdeel 4</u> In artikel 4.4 van de planregels is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Deze heeft geen betrekking op de beoogde herontwikkeling. Verder is het onduidelijk welke categorie van de Staat van Bedrijfsactiviteiten op het perceel Dorpsstraat 707 toelaatbaar is. Dit zorgt voor rechtsonzekerheid. De wijzigingsbevoegdheid is daarbij voor wat betreft de algemeen toelaatbare milieucategorie onvoldoende objectief begrensd. Het is immers	<u>Reactie 4</u> Voor wat betreft de betekenis, werking en toepassingsbereik van de wijzigingsbevoegdheid van artikel 4.4 wordt verwezen naar reactie 2 van deze zienswijze. Artikel 4.1 sub e, f en g geven duidelijk aan welke maximale bedrijfscategorie er onder welke voorwaarden mogelijk is onder de bestemming 'Bedrijf-1'. Het bedrijf van indiener is specifiek benoemd en bestemd door middel van een maatbestemming (artikel 4.1 onder c), dit omdat hij eigenlijk niet past op de locatie, maar wel in het bezit is van een milieuvergunning. Toekomstige bedrijven op de locatie zijn toegestaan indien zij vallen in de categorieën genoemd onder artikel 4.1 sub e (met voorwaarden van sub g).	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		<p>onduidelijk binnen welke grenzen deze wijzigingsbevoegdheid mag worden gebruikt en wat de milieubelasting van het huidige, maar ook van toekomstige bedrijven, mag zijn.</p>		
	Dorpsstraat 707	<p><u>Onderdeel 5</u> De keuze voor de maatbestemming op het perceel valt niet te rijmen met het bepaalde onder artikel 4.1 onder g sub 1 en 2 van de planregels. Deze planregel zou niet voor indiener moeten gelden. Deze regel ontnemt immers iedere werking aan de aan indiener verleende maatbestemming. Bovendien wordt door deze regels afbreuk gedaan aan één van de doelstellingen die ten grondslag ligt aan de Staat van Bedrijfsactiviteiten, te weten dat aan bedrijven voldoende zekerheid dient te worden geboden dat zij hun activiteiten duurzaam binnen aanvaardbare voorwaarden kunnen blijven uitoefenen. Indiener vraagt dan ook om een uitzondering op deze algemene regel van artikel 4.1. De regel verslechtert de positie van indiener. Onvoldoende zeker is dat het bedrijf zijn activiteiten duurzaam binnen aanvaardbare voorwaarden kan blijven uitoefenen. Daarbij geldt een dergelijke limitering niet in het thans geldende 'Uitwerkingsplan</p>	<p><u>Reactie 5</u> Het bepaalde onder artikel 4.1 sub g is niet van toepassing op het bedrijf van indiener. Deze bepaling geldt immers voor bedrijven die vallen onder de toegestane milieucategorieën. Het bedrijf van indiener valt niet onder deze algemeen toelaatbare milieucategorieën, vandaar dat het bedrijf een maatbestemming heeft gekregen. Verder is voldoende duidelijk wat de voorwaarden inhouden, namelijk een bouwkundige (letterlijk, dan wel in bouwtechnische zin) scheiding van eventueel aanwezige woningen. Deze regeling is er juist om te voorkomen dat een woning hinder ondervindt van het bedrijf dat vlakbij is gevestigd en tevens zorgt deze regeling er voor dat een bedrijf zijn bedrijfsvoering ongehinderd (door de woning) kan voortzetten. De voorwaarden zijn voldoende duidelijk omschreven en zijn daarbij ontleend aan de Handreiking Bedrijven en milieuzonering van de VNG (2009). In verband daarmee raden we aan om ook voor het huidige bedrijf dit uitgangspunt aan te houden. Het voorkomt dat er in het kader van de milieuregelgeving strengere eisen aan de bedrijfsvoering gesteld worden.</p>	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		Dorpsstraat Assendelft'. Ook zijn de voorwaarden dermate abstract geformuleerd dat onduidelijk is op welke wijze indiener aan deze voorwaarden zou kunnen voldoen.		
	Dorpsstraat 707	<u>Onderdeel 6</u> Het perceel aan de Dorpsstraat 707 kent tevens een bestemming Tuin. Deze is naar het oordeel van indiener niet geheel juist ingetekend (blad 6). Het gedeelte dat daadwerkelijk als tuin in gebruik is, is geen 13 meter diep. Tussen de woning en de bedrijfswoning loopt namelijk een hekwerk met daarachter een siertuin die is gevuld met grof grind. Daarachter bevinden zich parkeerplaatsen. Thans zijn deze gronden bestemd als 'Bedrijfsdoeleinden zonder gebouwen'. Indiener verzoekt dan ook om de Tuinbestemming, voor zover die ziet op de gronden tussen de woning en de bedrijfswoning, te wijzigen in een bestemming die aansluit bij de situatie zoals die thans geldt. Bijvoorbeeld een toereikende bedrijfsdoeleindenbestemming.	<u>Reactie 6</u> De bestemming 'Tuin' is in praktijk niet veel anders dan de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden zonder gebouwen'. Beide bestemmingen staan geen bebouwing toe. De bestemming Tuin geeft daarbij aan waar de voorgevel gelegen is, dan wel gesitueerd dient te worden. Tevens grenst een tuinbestemming aan het openbare gebied en geeft daarmee aan dat bebouwing niet gewenst is, bijvoorbeeld vanwege verkeersveiligheid of uitstraling op het openbare gebied. In het voorgaande bestemmingsplan had het betreffende perceel ook de bestemming Tuin en niet de bestemming Bedrijfsdoeleinden zonder gebouwen. De tuinbestemming was zelfs nog groter dan in het nieuwe bestemmingsplan Saendelft is opgenomen. In dat opzicht zijn de bedrijfsmogelijkheden voor indiener uitgebreider dan voorheen mogelijk was. De gemeente wil de bedrijfsbestemming echter niet optrekken tot aan de perceelgrens, ter bescherming van de openbare ruimte. Wanneer dit wel zou gebeuren zou tevens de mogelijkheid gecreëerd worden om buitenopslag te hebben tot aan de perceelsgrens. Dit is ongewenst.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Locatie Fontaine II	<u>Onderdeel 7</u> Op 15 februari 2012 is een omgevingsvergunning verleend voor de bouw en het gebruik van het complex Fontaine II. Op deze locatie zijn naast woningen ook commerciële	<u>Reactie 7</u> Zie reactie 4 bij zienswijze 25.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij reactie 4 van zienswijze 25.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		ruimten toegestaan (in ruime zin). Verzocht wordt dan ook om de bestemming 'Wonen' op deze locatie te wijzigen in een bestemming die overeenkomt met alle beoogde functies, bijvoorbeeld de bestemming 'Gemengd.'		
36. L.C. van der Stel namens de bewoners van de Himalaya en de Olympus 2013/99289	Ontsluitingsweg/ Noorderweg	Bij aankoop van de woningen is nadrukkelijk verteld dat Parkrijk, net als Waterrijk, geheel omrand zou worden door een sloot-wandelpad-sloot. Met de geplande wegvoorziening van de Noorderweg/Noorderpad ter hoogte van de Himalaya en de Olympus komt de weg te dicht bij de woningen te liggen. Het toekomstige zicht op automobilisten tast het woongenot aan, mede door geluidhinder en overlast van uitlaatgassen. Dit zorgt voor een waardevermindering van de woningen. Verzocht wordt dan ook de oorspronkelijke opzet van de wijk aan te houden.	Zie de beantwoording bij zienswijze 1.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1.
37. Rensen advocaten namens diverse belanghebbenden 2013/102232	Westkant Saendelft	<u>Onderdeel 1</u> Er is een gerechtvaardigde verwachting gewekt dat de tuinen van de belanghebbenden niet alleen zouden grenzen aan water, maar ook aan een groene dijk die als wandelpad gebruikt zou worden en daaraan aansluitend een waterpartij en wederom groen. Daarachter zou	<u>Reactie 1</u> Zie de beantwoording bij zienswijze 1.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		Kreekrijk pas verrijzen.		
	Westkant Saendelft	<u>Onderdeel 2</u> Volgens de toelichting van het Uitwerkingsplan Saendelft 4C en 5C is over de inrichting van de openbare ruimte vastgesteld dat de hoofdstructuur wordt bepaald door een landschappelijk raamwerk van eenduidig vormgegeven groen en water. Belanghebbenden willen dat dit wordt voortgezet langs de Noorderweg.	<u>Reactie 2</u> Zie de beantwoording bij zienswijze 1.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1.
	Ontsluitingsweg/ Noorderweg	<u>Onderdeel 3</u> De ontsluiting van Kreekrijk zou gaan plaatsvinden vanaf de zuidkant en aan de westkant via Busch en Dam. Tussen de Oeral en Himalaya zou een brug over het water komen om bij de nieuwe wijk Kreekrijk met de fiets en lopend te kunnen komen. Gezien het beeldkwaliteitsplan voor Kreekrijk zal de geplande brug niet komen maar dicht bij de huizen van belanghebbenden zal de wijkontsluiting voor Kreekrijk worden ingericht met een tweebaansweg waar 50 km/h gereden mag worden. Belanghebbenden zijn tegen deze tweebaansweg met stoplichten en busbaan, gezien de gevreesde luchtvervuiling en geluidhinder.	<u>Reactie 3</u> De geplande ontsluiting van Kreekrijk op de Nieuwe Noorderlaan is sinds de start van de planontwikkeling voor Kreekrijk op grote lijnen gelijk gebleven. In deze plannen is alleen sprake van een langzaam verkeer verbinding tussen het plan Kreekrijk en Busch en Dam. De aspecten luchtkwaliteit en geluid van de ontsluitingsweg voor Kreekrijk worden binnen het bestemmingsplan Kreekrijk onderzocht. Dat is in dit bestemmingsplan niet aan de orde. Voor overige vragen over de weg wordt verwezen naar de procedure van het bestemmingsplan Kreekrijk. Wij raden indieners aan daar wederom hun zorgen en zienswijzen kenbaar te maken.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Vleermuizen	<u>Onderdeel 4</u> In het zomerseizoen vliegen iedere avond meervleermuizen over het	<u>Reactie 4</u> Deze ontwikkelingen vinden plaats in het kader van de woonwijk Kreekrijk. Het aspect ecologie wordt binnen het	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		water langs de westzijde van Parkrijk. Met de komst van de wijkontsluitingsweg Kreekrijk zullen deze meervleermuizen verdwijnen vanwege de verstoring van hun aanvliegeroute.	bestemmingsplan Kreekrijk onderzocht. Dat is in dit bestemmingsplan niet aan de orde.	
	Plangrens	<u>Onderdeel 5</u> Belanghebbenden hebben geconstateerd dat het plangebied van Saendelft is beperkt ten opzichte van de uitwerkingsplannen. Verzocht wordt dan ook de plangrens nogmaals te herzien en de plangrens van de huidige plannen aan te houden en de daarin opgenomen bestemmingen (water en groen) over te nemen in het bestemmingsplan Saendelft.	<u>Reactie 5</u> Zie reactie 1 bij zienswijze 3. Overigens wijzen we er op dat de gemeenten vrij zijn de plangrenzen van een plangebied te bepalen.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Oeral 9	<u>Onderdeel 6</u> Ter hoogte van de hoekbebouwing van de Oeral (nr. 9) worden nu de bestemmingen Groen en Water gedegradeerd tot erftoegangswegen (Verkeer-Verblijfsgebied). Daarmee wordt de opzet van de wijk verlaten. De aan de Verkeer-Verblijfsgebied ondergeschikte functies groen en water kunnen gerealiseerd worden, het is geen moeten. Dit is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel en in strijd met de oorspronkelijke wijkopzet. Verzocht wordt dan ook de bestemming Verkeer-Verblijfsgebied langs de gehele westrand te	<u>Reactie 6</u> Zie beantwoording bij zienswijze 1.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		vervangen door de bestemmingen groen en water en de plangrens aan te passen zoals hier eerder benoemd te wijzigen.		
	Bestemming	<u>Onderdeel 7</u> Verzocht wordt de Kreekrijklaan de bestemming 'Verkeer-Verblijfsgebied' te geven om zo te waarborgen dat deze weg niet tot gebiedsontsluitingsweg wordt verheven met een maximaal toegestane 50 km/h en daar te laten eindigen zoals opgenomen in Uitwerkingsplan Saendelft 2009. Dit wordt met name wenselijk geacht voor het behoud c.q. het waarborgen van een rustige en veilige woonomgeving. De weg dient dan als erftoegangsweg te worden behouden met een maximale snelheid van 30 km/h en op de hoek te laten eindigen.	<u>Reactie 7</u> In de huidige vorm bestaat de Kreekrijklaan uit twee delen. Het eerste deel tussen de rotonde bij de Saendelverlaan en de kruising met de Witte Ring is momenteel 50 km/uur. Het tweede deel tussen de kruising met de Witte Ring en de twee aanwezige scholen is momenteel een bouwweg en heeft een maximumsnelheid van 30 km/uur. Bij oplevering van deze weg en de aansluiting op de wijkontsluitingsweg voor Kreekrijck zal ook dit deel een maximumsnelheid krijgen van 50 km/uur. Nu de gemeente de ontwikkeling van de woonwijk Kreekrijck in voorbereiding heeft, is het gelet op zowel de huidige als de toekomstige functie van de Kreekrijklaan, ongewenst om de bestemming 'Verkeer'te wijzigen in bestemming 'Verkeer-Verblijfsgebied'.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Aanduiding	<u>Onderdeel 8</u> De aanduiding W.I.U is opgenomen in de verbeelding maar niet in de legenda. Deze aanduiding dient dan ook te vervallen.	<u>Reactie 8</u> Zie reactie 4 bij zienswijze 25.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij reactie 4 bij zienswijze 24.
38. Gasunie 2013/89197	Gasleiding	<u>Onderdeel 1</u> De BB-leiding maakt al geruime tijd geen deel uit van het operationele gastransportnet. Kan de BB-leiding uit de afbeelding gehaald worden?	<u>Reactie 1</u> Zie reactie 10 bij zienswijze 7.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij reactie 10 bij zienswijze 7.
	Gasleiding	<u>Onderdeel 2</u> Bepaling artikel 21 lid 2 sub b stelt	<u>Reactie 2</u> Deze opmerking is terecht. Artikel 21 lid 2 sub b wordt	Artikel 21 lid 2 sub b is geschrapt.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		<p>'dat op of in deze gronden geen gebouwen of bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mogen worden gebouwd'. Deze bepaling sluit dus ook bouwwerken ten behoeve van de aanleg en instandhouding van de leiding uit, dit is tegenstrijdig met artikel 21 lid 2 sub a. Wij verzoeken u bepaling artikel 21 lid 2 sub b te schrappen.</p>	<p>geschrapt.</p>	
	<p>Gasleiding</p>	<p><u>Onderdeel 3</u> De bepaling in artikel 21 is –naar onze mening- te ruim. Om veilig en bedrijfszeker gastransport te kunnen waarborgen verzoeken wij dat voor onderstaande werkzaamheden een vergunningsplicht geldt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - aanbrengen/ rooien van diepwortelende beplantingen en bomen - aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen. - indrijven van voorwerpen in de bodem, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair. - uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage - het permanent opslaan van 	<p><u>Reactie 3</u> De gemeente onderschrijft het belang van een veilig en bedrijfszeker gastransport. Wij zullen dan ook de regeling aanpassen rekening houdend met het bijgeleverde voorstel van de Gasunie.</p>	<p>Artikel 21 is aangepast.</p>

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		<p>goederen</p> <ul style="list-style-type: none"> - aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten vijvers en andere wateren. 		
39. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier 2013/106168	Rioolleiding	<p><u>Onderdeel 1</u> Verzocht wordt de dubbelbestemming 'Leiding-Riool' ten behoeve van de riooltransportleidingen op de verbeelding op te nemen. Tevens een artikel hierbij horend in de regels. Daarnaast wordt verzocht het rioolgemaal bij de Dr. Bonstraat de aanduiding 'nutsvoorziening' (nv) te geven.</p>	<p><u>Reactie 1</u> Zaanstad onderkent het feitelijk belang van de rioolpersleiding. Vanwege de leesbaarheid en overzichtelijkheid van de verbeelding worden daarop alleen die kabels en leidingen opgenomen waarvoor dit op grond van een wettelijke regeling verplicht is. Een dergelijke verplichting geldt niet voor rioolpersleidingen. De systematiek van Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten eist een verplichte melding bij het kabels- en leidingeninformatiecentrum. Dit wettelijk systeem biedt de leidingen als zodanig een afdoende bescherming tegen schade bij graafwerkzaamheden. Het rioolgemaal bij de Dr. Bonstraat wordt, binnen de bestemming Verkeer-Verblijfsgebied, voorzien van een aanduiding 'nutsvoorziening'.</p>	Op de verbeelding is voor het rioolgemaal ter plaatse van de Dr. Bonstraat de aanduiding 'nutsvoorziening' (nv) opgenomen in de bestemming Verkeer-Verblijfsgebied. In de regels is in artikel 16.1 een sub d toegevoegd ten behoeve van de aanduiding nutsvoorziening.
	Bestemming	<p><u>Onderdeel 2</u> In de regels ziet het hoogheemraadschap graag 'Water' in de planregels terugkomen bij bestemmingen die grenzen aan water of waar water binnen valt. Voor de bestemming 'Tuin' staat 'Water' nog niet expliciet in de planregels genoemd.</p>	<p><u>Reactie 2</u> In de afzonderlijke bestemmingen staat overal opgenomen dat er water, waterhuishoudkundige voorzieningen of overige voorzieningen (zoals water) ten behoeve van de bestemming zijn toegestaan. Ook bij de bestemming Tuin staat dit opgenomen.</p>	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Steigers	<p><u>Onderdeel 3</u> De gestelde voorwaarden voor steigers onder artikel 17 conflicteren op één punt met de beleidsregels van het hoogheemraadschap. De doorvaarbreedte dient na aanleg van</p>	<p><u>Reactie 3</u> Dat de doorvaarbreedte na aanleg van de steiger nog 6 meter dient te bedragen wordt aangepast in de regels. Voor wat betreft de bepaling dat er een watervergunning moet worden aangevraagd bij het hoogheemraadschap, dit is niet relevant voor het bestemmingsplan en wordt</p>	Artikel 17.2.1 sub b onder 3 wordt aangevuld met de zinsnede 'na aanleg van de steiger'. Voor het overige heeft deze zienswijze geen gevolgen voor het

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		de steiger nog 6 meter te zijn. Tevens wordt verzocht op te nemen dat ook altijd een watervergunning aangevraagd moet worden bij het hoogheemraadschap.	geregeld via de regelgeving op grond van de Waterwet.	bestemmingsplan.
	Waterpeilen	<u>Onderdeel 4</u> In de waterparagraaf worden in 7.3 diverse waterpeilen genoemd. Momenteel wordt voor de polder Assendelft een watergebiedplan opgesteld met een actualisatie van de waterpeilen. Er kunnen dan ook wijzigingen zijn in de streefpeilen en verschuivingen van peilgebiedgrenzen.	<u>Reactie 4</u> De waterparagraaf is aangepast. Daarin wordt vermeld dat het Hoogheemraadschap doende is met een watergebiedplan en dat dit kan leiden tot wijziging van waterpeilen en het verschuiven van peilgebiedgrenzen.	Paragraaf 7.3.2 van de toelichting is aangepast.
	Watercompensatie	<u>Onderdeel 5</u> De laatste regel in paragraaf 7.3.2 lijkt achterhaald aangezien er afspraken zijn gemaakt om deze watercompensatie bij de nieuwe school in Kreekrijk te realiseren.	<u>Reactie 5</u> In waterparagraaf 7.3.2 en de paragraaf over onderwijshuisvesting 4.6.6. zijn de bedoelde teksten geactualiseerd en wordt aangegeven dat de watercompensatie gerealiseerd zal worden bij de nieuwe school in Kreekrijk.	De paragrafen 7.3.2 en 4.6.6 zijn aangepast.
	Afvalwater	<u>Onderdeel 6</u> Er wordt verzocht in paragraaf 7.7 (Riolering) nog in te gaan op de afvalwatertransportleiding van het hoogheemraadschap. Gezien het grote belang ziet het hoogheemraadschap deze leidingen graag ruimtelijk goed beschermd.	Zoals bij reactie 1 aangeven moet voorkomen worden dat verbeeldingen door het verwerken van grote hoeveelheden informatie onleesbaar worden. Er zijn andere procedures (Klick-meldingen) die er voor zorg dragen dat er geen werkzaamheden worden uitgevoerd waardoor deze leiding in ongerede raakt. Gezien het vrije karakter van de waterparagraaf kan tegemoet gekomen worden aan de wens van het Hoogheemraadschap om in te gaan op de afvalwatertransportleiding.	Aan paragraaf 7.7 is subparagraaf 7.7.3 toegevoegd.
40. N. Veldman 2013/88228	Ontsluitingsweg/ Noorderweg	Indiener maakt bezwaar tegen het achterompad tussen Saendelft en Kreekrijk. Was in de veronderstelling dat er water-wandelpad-water zou	Zie de beantwoording bij zienswijze 1.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		komen en dan pas bebouwing. Nu heeft indiener vernomen dat het een weg met bussen wordt.		
41. N. Breman 2013/88225	Westkant Saendelft	Bij verkoop van het perceel van indiener (2008) is aangegeven dat vanaf de tuin zou zijn; tuin-sloot-dijk-sloot-fietspad-doorgaande weg. Nu komt er een doorgaande weg direct achter de tuin. Dit gaat ten koste van het woongenot, de luchtkwaliteit en de privacy.	Zie de beantwoording bij zienswijze 1.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1.
42. R. Langenberg 2013/88221	Westkant Saendelft	Bezwaar tegen de strook achter het Dudenpark waar de bestemming verkeer aan gegeven is. Indiener is altijd voor gehouden dat er een groenstrook zou komen met daarnaast een schelpenpad voor voetgangers en daarna weer water.	Zie de beantwoording bij zienswijze 1.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1.
43. P. Krijgsman 2013/88234 en J. Hermes 2013/88233	Witte Ring	<u>Onderdeel 1</u> Hoe worden de speeltuinen geregeld in de straat?	<u>Reactie 1</u> Er is een ruime bestemming Groen opgenomen die gelegen is tussen de woningen aan Akkerland en het grotendeels nog te bebouwen deelgebied Tuinwijk. In deze groene drager zijn reeds speeltoestellen geplaatst. Er wordt naar gestreefd om, in overleg met kunstenaars, voor eind 2013 nog één of twee speeltoestellen bij te plaatsen.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Bouwweg	<u>Onderdeel 2</u> Waar gaat de bouwweg voor de bouw van de nieuwe school lopen?	<u>Reactie 2</u> De bouwweg voor de nieuwe school in toekomstige woonwijk Kreekrijk valt buiten het bestemmingsplan Saendelft. Deze bouwweg is voorzien ten westen van Saendelft, tussen Oeral en het Cultuurpad.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Bestemmingsplan Kreekrijk	<u>Onderdeel 3</u> Welke/wat voor soort en hoeveel woningen komen er aan de andere kant van het water richting de	<u>Reactie 3</u> Dit bestemmingsplan heeft alleen betrekking op de woonwijk Saendelft. Toekomstige ontwikkelingen die buiten de woonwijk liggen worden niet in dit	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		communicatieweg?	bestemmingsplan geregeld. Voor de toekomst zijn in voorbereiding: <ol style="list-style-type: none"> 1. de doortrekking van de Noorderveenweg als toekomstige ontsluitingsweg voor Kreekrijk en 2. enkele kleinere woningbouwlocaties ten zuiden van de huidige Noorderveenweg, genaamd Overhoeken. Besluitvorming over deze ontwikkelingen is echter nog niet afgerond. Hiervoor worden afzonderlijke bestemmingsplannen voorbereid waarop in het kader van die procedures zienswijzen kunnen worden ingebracht.	
	Honden	<u>Onderdeel 4</u> Waar komt er een gebied waar mijn hond vrij kan rondlopen?	<u>Reactie 4</u> De bestemming Groen biedt mogelijkheden om de hond uit te laten. Echter, bij de inrichting van het groen is er voor gekozen om de hondenuitlaatplaatsen alleen te situeren in de groenzones aan de randen van Saendelft. In de wijk Saendelft dienen de honden te worden aangelijnd. Hiervoor is gekozen, omdat de groenvoorzieningen in de wijk mede gebruikt wordt voor andere recreanten en kinderspeelplaatsen.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
44. I. van der Louw 2013/88232	De Kruier	Komt er nog een fietsbrug tussen de Kruier en Assendelft-Noord (school de Bijenkorf)?	Het is inderdaad de bedoeling dat daar in de toekomst, in de bestemming Groen en Water, een fietsverbinding en fietsbrug wordt aangelegd. Deze bestemmingen bieden daartoe de mogelijkheden.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
45. M. de Wit 2013/88220 en Dhr. Valk 2013/88216	Westkant Saendelft	<i>Deze personen hebben ieder afzonderlijk een gelijke zienswijze ingediend. Zij behouden dus ieder individueel hun beroepsrecht. De zienswijzen worden echter onder één noemer behandeld.</i> Indiener is het niet eens met het aanleggen van een weg in de groenstrook. Indiener wil zoals beloofd groen-grindpad-groen-	Zie de beantwoording bij zienswijze 1.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		fietspad en dan pas een weg.		
46. Fam. Kuipers 2013/88219	Westkant Saendelft	Indieners zijn het niet eens met het aanleggen van een weg op de groenstrook. De groenstrook moet blijven en de weg moet vele meters verderop komen te liggen of zelfs helemaal worden omgelegd.	Zie de beantwoording bij zienswijze 1.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1.
47. Fam. Driesten 2013/88222	Ontsluitingsweg/ Noorderweg	Indieners zijn het niet eens met de afstand tussen de tuin en de weg tussen Kreekrijk en Saendelft. De gemeente wil deze toekomstige weg als ontsluitingsweg tussen de A8 en A9 aanbrengen. De overlast in geluid, fijnstof en veiligheid is buiten proportioneel.	Zie de beantwoording bij zienswijze 1. De nieuw aan te leggen weg die in het bestemmingsplan Kreekrijk zal worden opgenomen, is een wijkontsluitingsweg voor de toekomstige woonwijk Kreekrijk.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1.
48. Fam. Betjes 2013/88230	Ontsluitingsweg/ Noorderweg	<u>Onderdeel 1</u> Er is beloofd dat er eerst water, dan dijk, dan water en dan pas bebouwing zou komen. Nu komt er echter een weg met busbaan.	<u>Reactie 1</u> Zie de beantwoording bij zienswijze 1.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1.
	Honden	<u>Onderdeel 2</u> Waar mogen wij onze honden los laten lopen?	<u>Reactie 2</u> Zie reactie 4 bij zienswijze 43.	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
	Witte Ring	<u>Onderdeel 3</u> De Witte Ring zou al klaar moeten zijn. Dit zorgt voor veel overlast door omrijden.	<u>Reactie 3</u> Vanwege de overlast van het omrijden is de Witte Ring opengesteld voor autoverkeer	Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
49. Dhr. Tol en Mevr. Tuinenga 2013/88218	Ontsluitingsweg/ Noorderweg	Indieners zijn het niet eens met een weg zo dicht bij de woningen. Bij aankoop van de woning is er gezegd dat er alleen maar huizen in de toekomst zouden worden gebouwd en geen weg. Dit brengt consequenties mee waaronder	Zie de beantwoording bij zienswijze 1.	Zie de gevolgen voor het bestemmingsplan bij zienswijze 1.

Indiener en registratienummer	Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente Zaanstad	Gevolgen voor bestemmingsplan
		waardevermindering van de woning, fijnstof, geluidsoverlast en gevaar voor spelende kinderen bij de school.		

Overzicht van ambtshalve wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan Saendelft

Toelichting

- In paragraaf 4.13.2 is de volgende onjuiste en tegenstrijdige zin geschrapt: 'Dit heeft als gevolg dat nieuwe grootschalige reclamemasten in Zaanstad worden toegestaan.';
- Hoofdstuk 6 Milieuaspecten is aangepast naar aanleiding van het aangepaste Milieuonderzoek;
- Paragraaf 9.1 Financiële uitvoerbaarheid is geactualiseerd;
- Een aantal redactionele aanpassingen zijn doorgevoerd, bijvoorbeeld taalfouten, foutieve verwijzingen naar wet- en regelgeving en verduidelijkingen in de tekst t.b.v. de leesbaarheid.

Verbeelding

- Nieuwbouw met vergroting woning Dorpsstraat 861.

Regels

- Artikel 6.2.1 sub b; waar woning stond staat nu woningen;
- Aan artikel 8.1 sub e is toegevoegd: en de daarbij behorende voorzieningen zoals genoemd in artikel 17;
- Artikel 9.1 sub b; 'terrassen' is verwijderd;
- Artikel 10.1 sub b; 'terrassen' is toegevoegd;
- Artikel 11.2.3; in de aanhef stond 'Burgemeester en wethouders', dit is veranderd in 'Het bevoegd gezag';
- Artikel 15.2; de verwijzing naar lid 10.1 is geworden 15.1;
- In artikel 18.2.2 sub b de zinsnede 'van het erf, voorzien bij bestemming Wonen behorende bij de woning' gewijzigd in de zinsnede 'van het erf bij de woning, voorzien van de bestemming Wonen'
- Artikel 19 (Wonen – uit te werken) wordt Artikel 20;
- Artikel 19.5 ingevoegd, betreft het opnemen van de bevoegdheid om afwijkingsregels en nadere eisen in een uitwerkingsplan op te nemen;
- Artikel 20 (Gemengd – uit te werken) wordt Artikel 19;
- De artikelen 19.3 en 20.3 en 19.4 en 20.4 zijn met elkaar in overeenstemming gebracht;
- Artikel 22.1; waar stond 'plankaart' is dit gewijzigd in 'verbeelding';
- Artikel 23; waar stond 'bouwwerk' is dit gewijzigd in 'bouwplan';
- Artikel 30; voor zover dit artikel nog niet geheel in overeenstemming was met het overgangsrecht uit het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is dit aangepast. Waar in artikel 30.1 staat 'vergunning' is dit gewijzigd in 'omgevingsvergunning'.

Milieuonderzoek

- Een aantal redactionele aanpassingen zijn doorgevoerd, bijvoorbeeld taalfouten, foutieve verwijzingen naar wet- en regelgeving en verduidelijkingen in de tekst t.b.v. de leesbaarheid.

Besluit hogere waarden De Bijenkorf

- Het besluit hogere waarden De Bijenkorf is definitief gemaakt.